Годъ 4-й. № 16-й.

3 кр.
В387

ВѢСТНИКЪ ПЕНЗЕНСКАГО ЗЕМСТВА.

1913 г.

5-го СЕНТЯБРЯ.

Изданіе Пензенскаго Губернскаго Земства.

Цѣна отдѣльнаго № съ пересылкою и доставкою 15 к.

ПЕНЗА.
Паровая типо-лит. Т-ва А. И. Рапопортъ и К°.
1913.

Оглавленіе.

Стр.

Боевые вопросы Кіевскаго кооперативнаго съѣзда, *Н. Езерскаю* 626

Сельско-хозяйственныя о-ва Пензен. губ., *А. Кожина.* 631

12 Пироговскій съѣздъ, *Санитарнаю врача Г. Калантарова* 633

Кіевская выставка, *Н. Езерскаю* 640

Мѣстная хроника 642

Сообщенія съ мѣстъ:

I. Кевдо-Мельситовское с.-хозяйств. об-во 654

Условія произрастанія хлѣбовъ въ Пензенской губ. съ 15—30 іюля 1913 г. и виды на урожай ихъ на 1 августа 1913 г. (изъ бюллет. № 8 Оц. Ст. Отд.) 656

Базарныя цѣны на с.-хоз. продукты и скотъ по Пензенской губ. за іюль м-цъ 1913

Отвѣты на вопросы читате

Объявленія . . . . . .

824803

Настоящій номеръ отпечата

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: г. Пенза,

3 кр.
В 387

ВѢСТНИКЪ
Пензенскаго Земства.

Годъ изд. четвертый. 5-го СЕНТЯБРЯ
№ 16-й. 1913 года.

ВЫХОДИТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Къ свѣдѣнію авторовъ. Присылаемыя въ редакцію для напечатанія въ „В. П. З." статьи и корреспонденціи должны быть четко написаны только на одной сторонѣ листа съ полями и нумераціей страницъ. Въ случаѣ надобности, рукописи исправляются и сокращаются; возвращаются только въ тѣхъ случаяхъ, когда авторъ ранѣе заявилъ объ этомъ. Каждая рукопись должна быть снабжена подписью автора и его точнымъ адресомъ. Анонимы уничтожаются безъ просмотра. Рукописи безъ обозначенія условій гонорара и вообще безъ помѣтки „платная" считаются **безплатными**. Статьи и сообщенія, напечатанныя въ „В. П. З.", оплачиваются отъ 15 до 40 р. за печатный листъ, въ зависимости отъ оцѣнки ихъ редакціей.

Къ свѣдѣнію фирмъ. **Такса объявленій:** послѣ текста—за полную страницу 7 руб., 1/2 страницы 3 р. 70 к., 1/4 стр. 2 р. 10 к. Передъ текстомъ плата вдвое. На обложкѣ: 4-я стр.—25 р., 1/2 стр.—12 р. 50 к., 1/4 стр.—7 р., на 2 и 3-й стр.: 1 стр.—20 р., 1/2 стр.—10 р., 1/4 стр.—5 р., на 1-й стр.—1/2 стр. 20 р., 1/4 стр.—10 р. За напечатаніе объявленія 2 раза—175%, за 4—300% за каждый послѣдующій (сверхъ 4 разъ)—50% основной таксы (для 1 раза).

Фирмы, помѣщающія свои объявленія въ журналѣ, пользуются безплатнымъ напечатаніемъ ихъ названій въ особомъ указателѣ впереди текста (передъ статьями).

Во всѣхъ не предусмотрѣнныхъ таксою случаяхъ плата—по особому соглашенію.

Подписку, объявленія и рукописи слѣдуетъ направлять по адресу: **Г. Пенза, въ редакцію „Вѣстника Пензенскаго Земства"** (при Губернской Земской Управѣ). Иногородніе могутъ сдавать объявленія по той же таксѣ и черезъ Центральную Контору объявленій Л. и Э. Метцль и К° (Москва, Мясницкая, домъ Сытова).

На пріемъ объявленій для „В. Пенз. З." уполномочены редакціей: **Н. А. Журавлевъ, Ф. К. Томасъ и І. П. Галкинъ.**

ПЕНЗА.
Паровая Типо-лит. Т-ва А. И. Рапопортъ и К°.
1913.

2013

4-й годъ изданія.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1913 годъ

4-й годъ изданія.

НА ЗЕМСКІЙ ДВУХЪ-НЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„Вѣстникъ Пензенскаго Земства“

(изданіе Пензенскаго Губернскаго Земства),

ВЫХОДЯЩІЙ ВЫПУСКАМИ ДО 6 ПЕЧАТНЫХЪ ЛИСТОВЪ.

Задача журнала—обсужденіе и дѣловая разработка вопросовъ земскаго хозяйства и мѣстной жизни и освѣдомленіе о дѣятельности земскихъ и отчасти городскихъ учрежденій Пензенской губерніи.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА: 1. Законоположенія и распоряженія Правительства, касающіяся земства, городовъ и сельскаго быта. 2. Дѣятельность земствъ и городовъ Пензенской губерніи. 3. Хроника дѣятельности земствъ и городовъ другихъ губерній. 4. Статьи и замѣтки по вопросамъ: землевладѣнія, земледѣлія, сельскаго хозяйства, народнаго образованія, страхованія, пожарно-строительнымъ, общественнаго призрѣнія, народнаго продовольствія, путей сообщенія, санитарнымъ, гигіеническимъ, ветеринарнымъ и вообще по предметамъ, составляющимъ кругъ дѣятельности земствъ и городовъ, а также имѣющимъ своей цѣлью изученіе губерніи въ экономическомъ и бытовомъ отношеніяхъ. 6. Справочный отдѣлъ: биржевыя свѣдѣнія, торговыя извѣстія и т. п. **На страницахъ журнала отводится мѣсто и отдѣлу отвѣтовъ на вопросы читателя.**

Журналъ безплатно высылается Губернскимъ Земскимъ Управамъ, въ Пензенской губерніи Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ, гласнымъ губ. земства, народнымъ учителямъ, корреспондентамъ оцѣночн. отд., с.-хозяйств. обществамъ, кредитнымъ товариществамъ, страховымъ агентамъ, врачамъ и др. земскимъ служащимъ.

Для лицъ и учрежденій, не вошедшихъ въ число безплатныхъ подписчиковъ,

подписная цѣна съ доставкой и пересылкой 2 руб.

Для земскихъ управъ, отдѣловъ и др. учрежденій допускается коллективная подписка (не менѣе 5 экземпляровъ) съ пониженной платой за каждый годовой экземпляръ, съ доставкой и пересылкой 1 руб. Подписка на меньшіе сроки и разсрочка подписной платы не допускаются. Отдѣльные нумера съ пересылкой и доставкою 15 копѣекъ. Пробный номеръ, по требованію, высылается **безплатно.**

Имѣется **нѣсколько десятковъ** комплектовъ журнала за 1911 и 1912 г. г. Цѣна 1 руб. за каждый годовой комплектъ съ пересылкой и доставкой. **Всѣ комплекты за 1910 г. разошлись.**

Отвѣтственный редакторъ, Предсѣдатель Пензенской Губернской Земской Управы **Князь Л. Н. Кугушевъ.**

Указатель Фирмъ:

Впереди текста:

С.-х. складъ Пензенск. Губ. Земства, г. Пенза.

Машиностроительные заводы, Акціонернаго Общества **Густавъ Листъ**, Москва.

Объявленіе Пензенской Губернской Земской Управы о поставкѣ **600.000 пуд. ржи для военнаго вѣдомства.**

Объявленіе **Туркестанскаго Окружнаго Интендантскаго Управленія** о закупкѣ хлѣба.

Позади текста:

Страховой отдѣлъ Пенз. Губ. Земства, Пенза, Губ. Земская Управа.

Машиностроительный заводъ **Ржевускій и К°**, Варшава, Ордынацкая, № 7.

Механическій заводъ **С. І. Сонина**, въ Перми.

Русск. Акц. Общ. **Руберойдъ**, Петербургъ.

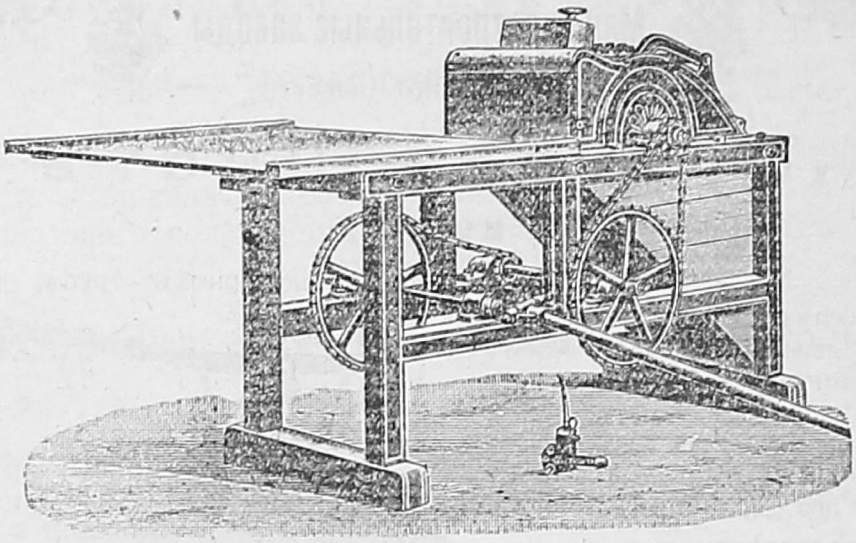
Заводъ земледѣльческихъ машинъ **Э. И. Мельгозе**, Харьковъ.

Посредническая контора **И. И. Добросердова**, Пенза, Московская ул., д. Умновой, № 24. Телеф. № 371.

На обложкѣ:

Техническая контора инженера **Губерта Карренбергъ**, Пенза, уг. Московск. и Нагорн., д. Матвѣевой.

СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СКЛАДЪ
Пензенскаго Губернскаго Земства



ПРЕДЛАГАЕТЪ:

сноповязалки, жнеи, сѣнокосилки, конныя грабли и дисковыя бороны.

СѢЯЛКИ рядовыя и разбросныя зав. Р. Т. ЭЛЬВОРТИ, ЭККЕРТА и др. ПЛУГИ однолемешные и многолемешные заводовъ: Г. Ф. ЭККЕРТА, РУДОЛЬФА, САККА, А. ЛИПГАРТА и ГЕНА, Акціон. О-ва АКСАЙ и др.

Молотильныя машины, вѣялки, культиваторы, экстерпаторы, пропашники и окучники.

При продажѣ рядовыхъ сѣялокъ, молотилокъ, молотильныхъ гарнитуръ и пр., дорого стоющихъ машинъ допускается кредитъ отъ 2-хъ до 3-хъ лѣтъ.

ПРИНАДЛЕЖНОСТИ САДОВОДСТВА И МОЛОЧНАГО ХОЗЯЙСТВА.

КРОВЕЛЬНОЕ ЖЕЛѢЗО.

ПОДРОБНЫЙ КАТАЛОГЪ ПО ТРЕБОВАНІЮ БЕЗПЛАТНО.

Просьба: Редакція проситъ читателей при заказахъ фирмамъ по этимъ объявленіямъ ссылаться на № „Вѣстника Пензенскаго Земства“.

1882 г.

Машиностроительные заводы

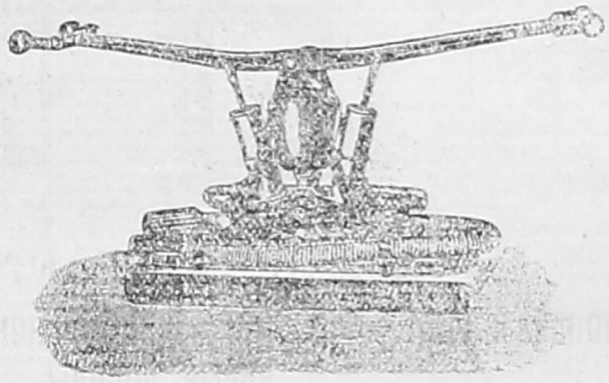
Акціонернаго Общества

1896 г.

Густавъ Листъ

МОСКВА.

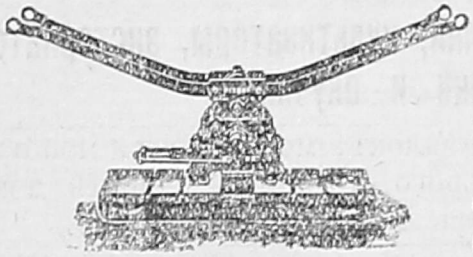
Массовое изготовленіе ручныхъ пожарныхъ трубъ, для селъ и деревень, надежной прочной конструкціи. Трубы наши работаютъ грязной водой безъ отказа и по желанію снабжаются **подогрѣвателями**, для работы на морозѣ.



Насосы „НОВЫЙ ЧЕЛЕНЖЪ“,

подающіе воду на далекое разстояніе—лучшая, наивыгоднѣйшая замѣна пожарныхъ бочекъ.

Заводъ основанъ въ 1863 году. Издѣлія заводовъ удостоены 55 наградъ.



На международной пожарной выставкѣ въ 1912 г. въ Петербургѣ наша фирма удостоена высшей награды— **большой золотой медали— единственной присужденной промышленному предпріятію.**

—9

ПЕНЗЕНСКАЯ
Губернская Земская Управа
увѣдомляетъ

крестьянъ, кредитныя и ссудо-сберегательныя товарищества и землевладѣльцевъ Пензенской губерніи, что съ Высочайшаго соизволенія ею принято посредничество по поставкѣ

600.000 пуд. ржи для нуждъ военнаго вѣдомства.

Рожь наличной покупки будетъ приниматься по базарнымъ цѣнамъ на земскихъ ссыпныхъ пунктахъ по линіямъ Московско-Казанской и С.-Вяземской жел. дороги.

При продажѣ на срокъ по договорамъ съ Губернской Управой, рожь сдается въ казенной оболочкѣ въ готовомъ видѣ на станціи желѣзной дороги по выбору продавца.

Разсчетъ за поставленный хлѣбъ производится въ Пензѣ, въ Губернской Земской Кассѣ Мелкаго Кредита немедленно по представленіи пріемочныхъ квитанцій интендантствъ, въ другихъ мѣстахъ — по предъявленіи пріемочныхъ квитанцій въ мѣстныя отдѣленія Соединеннаго банка.

Продаваемая на срокъ рожь должна удовлетворять слѣдующимъ требованіямъ, установленнымъ военнымъ вѣдомствомъ т. е. быть слѣдующихъ достоинствъ: здоровая, не затхлая, не подмоченная, содержащая не болѣе $13^1/_2\%$ влажности, по натурѣ не ниже 8 п. 25 ф. въ четверти восьмичетвериковой указной мѣры и по сорности до 1% посторонних примѣсей. Допускается кукуль и спорынья, которыхъ можетъ быть не болѣе $^1/_{16}\%$. Подъ сорностью разумѣется: зерновая пыль, мякина, солома, сорныя сѣмена, земля, глина, мелкіе камешки и проч.

Рожь не должна быть повреждена или заражена плѣсневыми, головневыми и другими грибками, долгоносикомъ, клещемъ и другими паразитами, развивающимися во время хрненія.

Закупка ржи начнется съ 24 августа.

За свѣдѣніями о цѣнахъ и справками обращаться въ Пензенскую Губ. Земскую Управу, въ продовольственный отдѣлъ.

Объявленіе

Туркестанскаго Окружнаго Интендантскаго Управленія.

Для Туркестанскаго Округа **требуется значительное количество хлѣба** какъ наличнаго, такъ и со сдачей на сроки по іюнь будущаго 1914 г.

Все потребное количество продуктовъ предположено заготовитъ отъ непосредственныхъ производителей.

Объявляя объ этомъ, Окружный Интендантъ Туркестаскаго военнаго округа приглашаетъ г.г. землевладѣльцевъ, арендаторовъ, сельско-хозяйственныя общества и товарищества, земскія управы и крестьянъ, желающихъ продать рожь, гречневую крупу, пшено рисъ и овесъ, присылать о томъ теперь же письменныя заявленія, оплаченныя двумя гербовыми марками 75-ти копѣечнаго достоинства каждая, въ Туркестанское Окружное Интендантское Управленіе въ г. Ташкентѣ (адресъ для телегр.: „Ташкентъ Граненышъ“).

Въ заявленіи этомъ должно быть указано званіе, имя, отчество и фамилія землевладѣльца, названіе имѣнія и уѣзда, указаніе адреса, куда долженъ быть отправленъ отвѣтъ на заявленіе, количество продуктовъ, предлагаемое въ поставку, и качество ихъ, цѣна за пудъ продукта съ указаніемъ срока дѣйствительности этой цѣны со сдачей на станціи ж. д. или пристани, указаніе жел.-дор. станцій, пристаней или магазиновъ, гдѣ продукты будутъ сданы, куда доставить мѣшки, изъ какихъ кассъ и какимъ способомъ должны быть выплачены деньги (переводъ денегъ совершается за счетъ продавца). Независимо отъ того, въ заявленіи надлежитъ указывать, продается ли хлѣбъ наличной покупкой или заказомъ на срокъ. По полученіи заявленія о продажѣ наличнаго хлѣба, онъ будетъ освидѣтельствованъ пріемщикомъ, согласно пункта 6-го правилъ покупки продовольственныхъ и фуражныхъ продуктовъ военнымъ вѣдомствомъ отъ земствъ, землевладѣльцевъ и сельско-хозяйственныхъ обществъ (положеніе военнаго Совѣта 12 мая 1900 года). Покупки на срокъ у землевладѣльцевъ, крестьянъ и земскихъ управъ совершаются безъ залоговъ, при чемъ, въ обезпеченіе исправности, исполненія принятыхъ землевладѣльцами на себя обязательствъ требуется вмѣсто залога представленіе: а) отъ дворянъ—свидѣтельства, за подписью мѣстнаго предводителя дворянства и не менѣе двухъ мѣстныхъ дворянъ-землевладѣльцевъ, или свидѣтель-

ства земской управы о количествѣ земли, состоящей подъ полями и лугами, ежегодномъ посѣвѣ, среднемъ за 5 лѣтъ урожаѣ, количествѣ продуктовъ на собственное употребленіе и остаткѣ, обращаемомъ въ продажу и б) отъ прочихъ землевладѣльцевъ—1/5 проданнаго, деньги за которую выплачиваются землевладѣльцу по мѣрѣ исправнаго выполненія подряда такъ, чтобы только неисполненная часть поставки была обезпечена залогомъ всегда въ размѣрѣ 20%. При желаніи же землевладѣльцевъ представить, взамѣнъ 1/5 части проданнаго, процентныя бумаги—разрѣшается окружнымъ и корпуснымъ интендантамъ принимать отъ нихъ въ залогъ всѣ тѣ процентныя бумаги, которыя допущены къ пріему въ залогъ кондиціями, утвержденными Военнымъ Совѣтомъ 12 мая 1911 года, возвращая ихъ по мѣрѣ исправнаго выполненія подряда, такъ чтобы только неисполненная часть поставки была обезпечена залогомъ всегда въ размѣрѣ 20%. При неисправности или отказѣ продолжать поставку съ поставщиковъ взыскивается неустойка, въ размѣрѣ 20% стоимости по договорной цѣнѣ какъ вовсе не выставленныхъ, такъ и просроченныхъ къ поставкѣ продуктовъ.

Въ отношеніи купцовъ-землевладѣльцевъ устанавливаются слѣдующія дополнительныя правила: наличный хлѣбъ, находящійся въ имѣніяхъ купцовъ-землевладѣльцевъ, пріобрѣтается на общихъ основаніяхъ съ другими прямыми производителями; что же касается продуктовъ, хранящихся въ торговыхъ помѣщеніяхъ купцовъ-землевладѣльцевъ—то продукты могутъ быть пріобрѣтаемы у нихъ лишь въ размѣрѣ производительности ихъ имѣній, удостовѣренной земскими управами или замѣняющими ихъ учрежденіями. Покупка же излишка, сверхъ таковой производительности, допускается только на общемъ основаніи, наравнѣ съ другими торговцами-поставщиками.

При продажѣ хлѣба крестьянами требуется представленіе свидѣтельствъ отъ земскихъ управъ или земскихъ начальниковъ о производствѣ ими означеннаго хлѣба.

При наличной покупкѣ въ имѣніи производителей, свидѣтельства о производительности имѣнія не требуется.

Мѣшки подъ насыпку хлѣба будутъ отпускаться казенные, съ перевозкой ихъ за казенный счетъ только до станцій или пристаней сдачи хлѣба. 3—1—2

Боевые вопросы Кіевскаго кооперативнаго съѣзда.

Мы не претендуемъ дать здѣсь исчерпывающаго изложенія всѣхъ хотя бы главныхъ вопросовъ съѣзда: перечень былъ слишкомъ великъ и разнообразенъ, чтобы отдѣльный членъ съѣзда былъ въ состояніи услѣдить за всѣми. Мы не претендуемъ и на стенографически безпристрастное воспроизведеніе преній по нимъ, ибо каждый участникъ поддается неизбѣжно извѣстному настроенію и на первыхъ порахъ не можетъ отдѣлаться отъ субъективной оцѣнки вопросовъ. Но, можетъ быть, эти живыя впечатлѣнія общественной работы такого большого размѣра, какъ только что закончившійся всероссійскій съѣздъ 1500 представителей кооперативовъ, имѣетъ свою цѣнность и для общества, и для историка.

Можно смѣло сказать, что съѣздъ превзошелъ ожиданія по многолюдству, интенсивности работы, массѣ выдвинутыхъ и отчасти рѣшенныхъ вопросовъ. При оцѣнкѣ его надо принять къ тому же во вниманіе внѣшнія трудности. Во-первыхъ, кооперативные съѣзды у насъ еще только налаживаются. Мы не привыкли вести дѣла вмѣстѣ, при чрезвычайной разнокалиберности представителей, несомнѣнно, пренія должны были затягиваться, иногда останавливались на мелочахъ, иногда возраженія являлись плодомъ яснаго недоразумѣнія. Всѣ члены были единодушны въ желаніи остаться на практической почвѣ и довести работу до конца. Но примѣръ другихъ съѣздовъ показалъ, что никто не можетъ предвидѣть, какой пустякъ можетъ вызвать перерывъ работъ. И дѣйствительно на съѣздѣ произошло нѣсколько инцидентовъ, минутами обострявшихъ напряженіе. Они миновали благополучно и надо отдать справедливость, что члены съѣзда обнаружили большую осторожность въ своихъ резолюціяхъ, подвергаясь даже нареканіямъ за это со стороны болѣе горячаго элемента.

Среди общихъ вопросовъ по порядку разсмотрѣнія и по количеству времени, потраченному на обсужденіе, первое мѣсто занялъ проектъ проф. Анцыферова—учрежденіе кооперативнаго института. Къ сожалѣнію его докладъ былъ пущенъ прямо въ общее собраніе, да еще въ первые дни, когда большинство не успѣло вдуматься въ докладъ; мысль объ институтѣ была совершенно нова и не вполнѣ ясна для многихъ. Оттого пренія сбились въ сторону, большая часть времени ушла на совершенно второстепенный вопросъ, кто будетъ завѣдывать суммами, собранными на институтъ, до его оффиціальнаго разрѣшенія, а основная мысль осталась неясной. Когда стали спо-

рить, въ какомъ городѣ или во сколькихъ городахъ нужно открыть такіе институты, когда стали требовать для него такой постановки, чтобы дѣти крестьянъ изъ высшихъ народныхъ училищъ могли тамъ обучаться, то было явно, что многіе совершенно не поняли мысли автора.

Создать центральный пунктъ, гдѣ бы сосредоточивались всѣ свѣдѣнія по русской кооперації, разработывались строго научно вопросы, подготовлялись высшіе руководители кооперативныхъ учрежденій—весьма важно, и дай Богъ создать одинъ такой центръ. Онъ будетъ стоить болѣе милліона и въ томъ масштабѣ, какъ онъ проектированъ, такого еще не имѣютъ ни Германія, ни Англія. Но вопросъ объ институтѣ не рѣшаетъ вопроса о подготовкѣ руководителей на мѣстахъ: онъ будетъ готовить учителей для этихъ руководителей.

На мѣстахъ нужны люди практики, знакомые съ кооперацією не по книжкамъ, и такихъ людей нужна масса. Нѣтъ словъ, каждое ученье полезно, но мы сейчасъ находимся въ томъ же положеніи, какъ Петръ Великій, когда сталъ насаждать у насъ европейскую промышленность, армію и проч. Приходится наспѣхъ готовить людей, браться за дѣло сперва неумѣло, неловко и многому учиться уже на самой работѣ. Нужно помочь этимъ работникамъ возможно скорѣе, а для этого нужна широко развѣтвленная система краткосрочныхъ курсовъ.

Проектъ кооперативнаго института еще не разработанъ, но идея его вызвала всеобщее сочувствіе и для разработки избрана будетъ комиссія съ участіемъ самого автора проекта. Желательно было бы, чтобы при организаціи его были приняты во вниманіе самыя настоятельныя нужды кооперації. Выработка программы возьметъ вѣроятно значительное время и было бы желательно, чтобы кооператоры по возможности глубже вдумались въ эту плодотворную мысль и высказали свои сужденья. Покамѣстъ принято только обложеніе кооперації на созданіе этого института по 10 к. съ члена кооператива и по $^1/_{10}$ коп. съ каждаго рубля, выданнаго въ ссуду кредитнымъ товариществамъ. Обложеніе добровольное, и пока вырабатывается уставъ и программа, деньги будутъ лежать въ банкахъ и накопляться изъ процентовъ. Завѣдывать деньгами должна особая комиссія, въ которую войдутъ представители центральныхъ кооперативныхъ учрежденій и по одному представителю отъ каждыхъ ста обществъ или товариществъ въ тѣхъ областяхъ, гдѣ нѣтъ центральныхъ учрежденій.

Второе учрежденіе, созданное постановленіемъ II съѣзда,—постоянный Совѣтъ кооперативныхъ съѣздовъ. Послѣ каждаго съѣзда остается масса постановленій, которыя надо исполнить, ходатайства передать по принадлежности, собрать свѣдѣнія, издать труды. Кромѣ того съѣзды теперь повторяются и будутъ повторяться все чаще. Нужно ихъ подготовить. Наконецъ, еще важнѣе: кооперації надо имѣть свой постоянный органъ, который заботился бы объ ея интересахъ, отстаивалъ ихъ всюду. Надо сказать, что торговцы и про-

мышленники, горнозаводчики, сахарозаводчики—всѣ имѣютъ такой органъ. Такой же центральный органъ создаютъ теперь себѣ сельскіе хозяева въ видѣ Селско-Хозяйственной Палаты, отчасти такъ же въ Экспортной Палатѣ. Кооперація связана со всѣми сторонами жизни, ей важны и новые законы, касающіеся торговаго оборота, и торговый договоръ съ Германіей. Если другіе классы и группы населенія будутъ имѣть своего представителя, а кооперація будетъ лишена его, то ея интересы останутся на заднемъ планѣ. Нужно разрабатывать вопросы, касающіеся ея, входить въ сношенія съ членами Государственной Думы и Государственнаго Совѣта, нужно многое во время предупредить. Для этого нуженъ постоянный органъ, состоящій изъ людей опытныхъ въ кооперативномъ дѣлѣ, людей съ авторитетомъ и связями и въ политическомъ, и въ журнальномъ мірѣ. Для этого и служитъ постоянный Совѣтъ съѣздовъ, выборное учрежденіе изъ членовъ съѣзда. Подробности его опредѣляется по выработкѣ устава. Покамѣстъ дѣло тоже ограничилось принятіемъ извѣстнаго обложенія—по 5 коп. въ годъ съ члена кооперативнаго учрежденія. Если бы можно было расчитывать, что всѣ кооператоры присоединятся къ этому, то обложеніе конечно можно было бы понизить. Кооперація должна содержать свои учрежденія конечно на общетоварищескій счетъ.

Большіе споры вызвалъ вопросъ, гдѣ быть Совѣту съѣздовъ. 234 голоса высказались за Петербургъ, потому что онъ столица, но 275 голосовъ отдали предпочтеніе Москвѣ, потому что она центръ кооперативнаго движенія: тамъ народный банкъ, московскій союзъ потребителей, тамъ гораздо сильнѣе кооперативный духъ.

Вопросъ о московскомъ народномъ банкѣ вызвалъ цѣлую бурю. Вопросъ шелъ о желательности открытія отдѣленій банка въ провинціи. Была группа членовъ, которая добивалась открытія въ провинціи самостоятельныхъ банковъ и боялась, что московскій банкъ будетъ этому мѣшать своими отдѣленіями. Особенно упорно отстаивали самостоятельность провинціи кіевляне съ г. Стасюкомъ во главѣ. Но по нашему мнѣнію ихъ возраженія основывались на недоразумѣніяхъ. Московскій банкъ названъ такъ потому, что его контора въ Москвѣ, но въ совѣтѣ его сидятъ представители всѣхъ областей Россіи, такъ что нельзя его представлять какимъ-то завоевателемъ, который хочетъ теперь покорить всю Россію. Если бы было что-нибудь неправильно въ его дѣятельности—это можетъ быть раскрыто на общихъ собраніяхъ пайщиковъ, главнымъ образомъ, представителей кооперативовъ, которые съѣзжаются туда со всѣхъ концовъ. Притомъ, есть и спеціальные журналы по кооперації, есть всероссійскіе съѣзды, гдѣ можетъ быть обличена неправильная политика банка, и никто не заставляетъ кооперативы непремѣнно итти туда. Но по существу дѣла для кредита нужна централизація.

Когда закупаются орудія, сѣмена или продается хлѣбъ, масло, пенька,—тутъ важно, чтобы дѣло было организовано на мѣстѣ; здѣсь чрезмѣрная централизація могла бы повредить. Но для кредита нужно одно условіе—дешевый процентъ. А по дешевому проценту, безусловно,

скорѣй можетъ достать денегъ крупное центральное учрежденіе, чѣмъ провинціальный банкъ, которому не будетъ такого довѣрія и у котораго при малыхъ оборотахъ накладные расходы на администрацію будутъ слишкомъ велики.

Съѣздъ отвергъ точку зрѣнія г. Стасюка и выработана была примирительная резолюція, которая оговаривала желательность открытія отдѣленій московскаго банка тамъ, гдѣ нѣтъ другихъ кооперативныхъ банковъ.

Законодательная комиссія выработала основныя положенія, которыя слѣдуетъ положить въ основу общаго закона о кооперативныхъ учрежденіяхъ. Признано было, что они должны открываться явочнымъ порядкомъ, т. е. простымъ заявленіемъ, а не испрошеніемъ разрѣшенія на открытіе, что они должны быть доступны всѣмъ лицамъ старше 17 лѣтъ и могутъ свободно соединяться въ союзы. Процентъ, какой можетъ быть начисленъ на паи кооператива, предполагался комиссіей въ 8%, но послѣ горячихъ преній въ общемъ собраніи былъ пониженъ до 6%. Всѣ подробности уставовъ представлены на усмотрѣніе учредителямъ товариществъ и обществъ.

Вопросъ о «союзномъ строительствѣ» вызвалъ большіе споры и въ сельско-хозяйственной секціи, и въ общемъ собраніи. Нѣкоторые докладчики, какъ Пожарскій, отстаивали, что кооперативы нужно строить «снизу», т. е. начинать съ мелкихъ. Другіе возражали указаніемъ напр. на земства, которыя помогали объединять мелкіе, слишкомъ слабые кооперативы, или на Харьковское общество сельскаго хозяйство, объединившее до 600 кооперативовъ въ закупкѣ заграничныхъ машинъ и орудій. Въ общемъ признано было, что строительство можетъ итти разно по мѣстнымъ условіямъ. Не отрицая значеніе поддержки земства или частнаго общества въ этомъ строительствѣ, мы думаемъ, что союзы могутъ быть прочны только при томъ условіи, чтобы мелкія товарищества на мѣстахъ дошли до сознанія необходимости союзовъ и готовы были бы и на жертвы (взносы паевъ), и на отвѣтственность за общее дѣло. Безъ этого дѣло будетъ держаться, только пока у него благожелательный опекунъ.

По отношенію къ земству все время высказывалось самое горячее желаніе итти съ нимъ рука объ руку, указывалось, что земства могутъ облегчить и мѣстами уже облегчаютъ работу напр. своей агрономіи, передавая часть обязанностей мѣстнымъ сельско-хозяйственнымъ обществамъ.

Кредитная секція посвятила большое вниманіе докладу г. Барановича объ организаціи долгосрочнаго кредита. Докладчикъ требовалъ разрѣшенія залога надѣльныхъ земель въ кредитныхъ товариществахъ, ибо иначе нельзя обезпечить долгосрочнаго кредита, безъ котораго не можетъ быть крупныхъ улучшеній въ хозяйствѣ. Секція согласилась съ нимъ, но съѣздъ не рѣшился вступить на этотъ путь изъ боязни обезземеленія крестьянства. Вопросъ не былъ рѣшенъ окончательно и навѣрно будетъ выплывать и на будущихъ съѣздахъ. То, что считалось привилегіей для крестьянъ, теперь стало стѣсненіемъ, а гарантіи противъ обезземеленія все-таки оно не

даетъ: укрѣпленную надѣльную землю можно вѣдь продать, а заложить нельзя. Это значитъ толкать крестьянина на то, чтобы порѣшить свое хозяйство вмѣсто того, чтобы его улучшить. Если бы право принятія въ залогъ было предоставлено только кредитнымъ товариществамъ, то несомнѣнно можно бы было обставить выдачу ссуды такими предосторожностями, которыя предупредили бы расточеніе денегъ легкомысленнымъ владѣльцемъ.

Въ сельско-хозяйственной секціи много вниманія и большая часть времени была посвящена вопросу объ организаціи торговли сельско-хозяйственными продуктами. Мы постараемся посвятить этому вопросу особую статью по его обширности и важности для нашей губерніи въ особенности. Пока можемъ замѣтить, что нѣтъ вопроса болѣе труднаго и менѣе изученнаго, чѣмъ этотъ: каждый изъ членовъ съѣзда дѣлился своимъ опытомъ, наблюденіями, но никто не могъ указать дѣйствительнаго выхода пути организаціи торговли. Преобладающими мнѣніями были, во-первыхъ, что кооперація не можетъ еще мечтать теперь завоевывать иностранные рынки, а должна организовать торговлю внутри Россіи, что она можетъ миновать мелкихъ посредниковъ и завязывать сношенія съ крупными мѣстными фирмами, пріобрѣтая постепенно коммерческій опытъ, который въ ней почти совершенно отсутствуетъ. Затѣмъ, оспаривалось, но все же преобладало мнѣніе, что на первыхъ порахъ кооперативы, въ томъ числѣ кредитныя товарищества, должны организовать закупку хлѣба за твердый счетъ, а не на комиссіонныхъ началахъ. Амбары и выдача ссудъ подъ хлѣбъ полезны, но не рѣшатъ вопроса, пока не будетъ организована продажа.

Въ вопросахъ торговли очень ясно выступала стародавняя черта нашего отечества «земля наша велика и обильна, а порядка въ ней нѣтъ», и насъ эксплуатируетъ всякій, кому только не лѣнь. Передавался напр. фактъ, что мы поставляемъ на Европу 80% всего льна, который она потребляетъ, но мы сами даже не знаемъ фабрикантовъ, которые нуждаются въ льнѣ,—все идетъ черезъ посредниковъ въ Кенигсбергѣ, которые диктуютъ намъ цѣны, какія имъ заблагоразсудится.

Мы только слегка затронули нѣкоторые изъ многихъ интересныхъ вопросовъ съѣзда. Многіе не получили на немъ рѣшенія, да и не могли получить или потому, что вопросы оказались еще недостаточно выясненными, или потому, что они не допускаютъ однообразнаго рѣшенія для всей Россіи. Но обмѣнъ мнѣній по нимъ, сообщеніе очень живыхъ и цѣнныхъ наблюденій и опытовъ принесло огромную пользу всѣмъ дѣятелямъ по кооперації. Мы думаемъ, что теперь настала пора мѣстныхъ съѣздовъ, которые переработали-бы и провѣрили этотъ всероссійскій опытъ. А все что выяснится на мѣстныхъ съѣздахъ, потомъ облегчить работу всероссійскихъ, которые уже не будутъ такъ бродить ощупью.

Н. Езерскій

Сельско-хозяйственныя о-ва Пензенской губ.

Къ 1 августа текущаго года въ Пензенской губерніи насчитывается всего 65 общихъ сельско-хозяйственныхъ обществъ, которыя распредѣляются по уѣздамъ слѣдующимъ образомъ: въ Городищенскомъ—3 (Базарно-Кеньшинское, Никольско-Пестровское и Селиксинское); Инсарскомъ—2 (Булычевское и Засѣчно-Слободское); Керенскомъ—5 (Архангельское, Больше-Ижморское, Керенское, Маркинское и Ушинское); Краснослободскомъ—1 (Оброчинское); Мокшанскомъ—7 (Богородское, Больше-Хомяковское, Ломовское, Никольско-Азясское, Соловцовское, Старо-Кутлинское и Царевщинское); Наровчатскомъ—5 (Видовское, Дубровское, Паевское, Панское и Рыскинское); Нижне-Ломовскомъ—11 (Атмисское, Верхне-Ломовское, Воронское, Голицынское, Головинщинское, Каменское, Кевдо-Мельситовское, Кувакъ-Никольское, Мало-Верховское, Старо-Толковское и Старо-Шуструйское); Пензенскомъ—10 (Васильевское, Еланское, Загоскинское, Липяговское, Оленевское, Покровско-Арчадинское, Пустынское, Рамзайское, Телѣгинское и Чертковское); Саранскомъ—8 (Анненковское, Блохинское, Кочкуровское, Ново-Михайловское, Протасовское, Ромадановское, Саранское и Старо-Михайловское) и Чембарскомъ—13 (Агаповское, Балкашинское, Владыкинское, Волче-Вражское, Высокинское, Голодяевское, Карсаевское, Куликовское, Лермонтовское, Пачелмское, Полибинское, Полянское и Чембарское).

Кромѣ того, Пензенская губернія входитъ въ районъ дѣятельности о-ва сельскаго хозяйства Юго-Восточной Россіи (съ 1848 г.), и на территорію губерніи распространяются дѣйствія русскаго о-ва пчеловодства (съ 1895 г.), Имп. Россійскаго о-ва сельско-хозяйственнаго птицеводства (съ 1905 г.) и Имп. Россійскаго о-ва плодоводства (съ 1906 г.), имѣющихъ въ г. Пензѣ свои отдѣлы. Наконецъ, въ 1911 г. начало функціонировать сельско-хоз. о-во винокуренныхъ заводчиковъ Пензенской губ.

Изъ центральныхъ с.-х. организацій въ Пензенской губ. имѣетъ 2 отдѣла (Нижне-Ломовскій и Саранскій) Московское о-во сельскаго хозяйства.

Что касается спеціальныхъ сельско-хозяйственныхъ о-въ, ограничивающихъ свою дѣятельность въ нашей губерніи предѣлами отдѣльныхъ уѣздовъ, то таковыхъ имѣется только 2, а именно одно о-во садоводства и одно пчеловодства въ Инсарскомъ уѣздѣ. Такимъ образомъ, въ окончательномъ итогѣ, мы имѣемъ по губерніи *74* сельско-хозяйственныхъ общества.

Изъ числа означенныхъ о-въ до 1909 г. возникло—7, въ 1909 г. —2, 1910 г.—6, 1911 г.—11, 1912 г.—28 и въ теченіе семи мѣсяцевъ 1913 г.—20.

По району своей дѣятельности сельско-хозяйственныя о-ва губерніи распредѣляются на губернскія—5, уѣздныя—7, съ райономъ въ 5 волостей—2, 4 волости—4, 3 волости—5, 2 волости—5, 1 волость—33 и менѣе одной волости 13.

Необходимо отмѣтить, что наиболѣе активную дѣятельность проявляютъ мелкорайонныя с.-х. о-ва, которыя отличаются поэтому наибольшей жизнеспособностью, и какъ можно прослѣдить изъ нижеслѣдующей таблицы, въ Пензенской губ. громадное большинство с.-х. об-въ, организовавшихся въ теченіе послѣднихъ лѣтъ, принадлежитъ именно къ этому типу с.-х. организацій, пріурочивая районъ своей дѣятельности чаще всего къ волости.

ГОДЫ.	Районъ дѣятельн. о-въ.								ВСЕГО.
	Губерніи.	Уѣзд.	5 волостей.	4 „	3 „	2 „	1 „	Менѣе 1 вол.	
1909.	—	—	—	2	—	—	—	—	2
1910.	—	3	—	—	1	1	—	1	6
1911.	—	—	1	—	1	1	4	3	10
1912.	1	2	1	1	3	3	16	2	29
Съ 1 ян. по 1 авг. 1913.	—	—	—	1	—	—	13	6	20
Всего съ 1909 г. по 1 авг. 1913 г. . .	1	5	2	4	5	5	33	12	67

Изъ приведенной таблицы видно, что изъ числа 67 с.-х. о-въ, организовавшихся въ губерніи въ періодъ 1909—1913 г.г. 45 о-въ или (67,1%) относится къ типу мелкорайонныхъ, ограничивая кругъ своей дѣятельности волостью или (въ 12 случаяхъ) даже нѣсколькими селеніями одной волости.

Предпославъ краткій статистическій очеркъ возникновенія с.-х. о-въ Пензенской губ., мы предполагаемъ въ дальнѣйшемъ обратиться къ обзору ихъ дѣятельности.

А. Кожинъ.

12 Пироговскій съѣздъ.

(„Я долженъ признаться, что я все болѣе и болѣе удивляюсь идеализму русскихъ врачей“.)
(*Э. Ресле.*)

Тихій, дѣловой и немногочисленный съѣздъ.

Подробное описаніе хода работъ съѣзда уже появилось въ печати (см. № 24 Врачебной Газеты за 1913 г.) и мнѣ здѣсь остается только указать на болѣе выдающіеся моменты въ работахъ съѣзда, особенно важные въ отношеніи общественной медицины и санитаріи.

Такихъ моментовъ было нѣсколько.

Первымъ особенно горячо принятымъ докладомъ на съѣздѣ былъ докладъ А. Н. Мееркова: «О направленіи общественно-санитарной дѣятельности и о программѣ работъ земскихъ санитарныхъ врачей».

Большой докладъ А. Н. Мееркова, добросовѣсно собравшій весь матеріалъ по этому вопросу, носилъ характеръ какой-то компилляціи и точно не устанавливалъ базу для дѣятельности санитарнаго врача: главной базой для дѣятельности нужно искать, какъ это было видно изъ положенія докладчика, «въ глубокой вѣрѣ въ свое дѣло и горячемъ желаніи принести пользу населенію».

Такое широкое, расплывчатое предложеніе докладчика встрѣтило рядъ возраженій съ стороны почти всѣхъ оппонентовъ, сущность которыхъ сводилась главнымъ образомъ къ тому, что эта глубокая вѣра въ свое дѣло у многихъ является, по ея содержанію, весьма различной; съ особой отчетливостью въ преніяхъ выступили факты разномыслія въ пониманіи общихъ задачъ общественной санитарной дѣятельности и нѣкоторые изъ оппонентовъ указали на часто наблюдаемую рознь между участковыми и санитарными врачами, хотя имѣющими и одинаковую глубокую вѣру въ свое дѣло, но на практикѣ кончающуюся конфликтами и расколомъ.

Пренія по этому докладу, продолжавшіяся два засѣданія, оставили этотъ вопросъ о базѣ дѣятельности санитарнаго врача въ прежнемъ положеніи, указавъ ее, какъ это видно изъ заключительной резолюціи—«въ населеніи». Такимъ образомъ этотъ жгучій вопросъ, будучи только поднятъ на съѣздѣ, въ самой своей основной части былъ отложенъ, какъ програмный, до слѣдующаго съѣзда.

Вопросы городской общественной медицины и санитаріи заняли два засѣданія съѣзда. Рядъ докладовъ по этимъ вопросамъ и въ особенности рѣчи оппонентовъ отмѣтили, что городская общественная медицина и санитарія находятся въ настоящее время въ періодѣ ихъ организаціи и притомъ въ той части этого періода, когда по нѣкото-

рымъ ихъ отдѣламъ нужно намѣтить первыя вѣхи, проложить первые пути.

Первый докладъ А. А. Чертова: «къ вопросу объ организаціонныхъ принципахъ городской медицины», говорилъ, что въ основу построенія городской общественной медицины должно быть положено *коллеціальное* начало, послѣдовательно и неуклонно проводимое и простирающееся на всѣ отдѣльныя отрасли и учрежденія, входящія въ составъ врачебно-санитарной организаціи даннаго города. Объединяющимъ и руководящимъ органомъ всей текущей врачебно-санитарной дѣятельности долженъ быть городской санитарный совѣтъ, въ составъ котораго должны входить какъ прецставители врачебнаго персонала, исключительно по его избранію, такъ и городскіе гласные. Для столичныхъ и другихъ наиболѣе крупныхъ городовъ съ болѣе сложной вречебно-санитарной организаціей докладчикъ предлагалъ созывать періодическіе съѣзды городскихъ врачей и городскихъ дѣятелей. Роль городского санитарнаго бюро имъ обозначалась, какъ центральнаго *исполнительнаго* органа всей врачебно-санитарной организаціи, а не руководящаго, сохраняющаго однако свою самостоятельность и инціативу, поскольку таковыя не будутъ противорѣчить общему *коллеціальному* веденію дѣла.

Отвѣчая отрицательно на вопросъ: можно ли городскую медицину строить по типу земской и должна ли быть первая точной копіей второй, докладчикъ указывалъ на необходимость индивидуализаціи городской медицины.

Ко всему этому необходимо добавить, что самъ докладъ А. А. Чертова былъ выраженіемъ коллективной мысли врачей московской городской санитарной организаціи, что дѣлало выводы доклада особенно убѣдительными и цѣнными.

Основные выводы этого доклада были въ общихъ чертахъ приняты съѣздомъ и особыхъ возраженій не вызвали, чего нельзя сказать про второй по очереди докладъ В. П. Кашкадамова, носившій названіе: «О задачахъ и условіяхъ дѣятельности санитарныхъ врачей въ крупныхъ городахъ Россіи». Докладъ этотъ вызвалъ много возраженій и положенія докладчика перетерпѣли на съѣздѣ весьма значительныя измѣненія.

Съѣздъ постановилъ по этому докладу слѣдующее:

1) Дѣятельность санитарныхъ врачей въ крупныхъ городахъ Россіи должна основываться на научномъ изслѣдованіи мѣстныхъ условій, при чемъ для лабораторныхъ и другихъ техническихъ работъ слѣдуетъ имѣть спеціально для этого устроенныя учрежденія.

2) Эта дѣятельность должна быть цѣликомъ направлена на все то, что способствуетъ оздоровленію даннаго города и вполнѣ соотвѣтствуетъ всѣмъ запросамъ, предъявленнымъ жизнью.

3) Отъ лицъ, желающихъ занять мѣста санитарныхъ врачей въ крупныхъ городахъ, необходимо требовать спеціальной подготовки по гигіенѣ.

4) Совмѣщеніе должности санитарнаго врача съ какой-либо другой службой, а равно совмѣщеніе санитарныхъ функцій съ лѣчебными и съ частной практикой недопустимо.

5) Увольненіе санитарныхъ врачей со службы можетъ быть совершено только по заключенію коллегіальныхъ врачебно-санитарныхъ органовъ.

6) Трудъ санитарныхъ врачей долженъ оплачиваться въ такомъ размѣрѣ, чтобы они не нуждались въ частной практикѣ и другихъ заработкахъ.

7) Жизнь санитарнаго врача должна быть застрахована.

8) Санитарные врачи должны имѣть право на научныя командировки съ пособіемъ отъ города черезъ каждые три года.

9) Санитарные врачи должны имѣть право на ежегодный отпускъ.

10) Для временнаго замѣщенія находящихся въ отпуску, больныхъ и ушедшихъ со службы санитарныхъ врачей, желательно имѣть штатъ запасныхъ санитарныхъ врачей.

11) Необходимо Пироговскому обществу принять всѣ мѣры къ скорѣйшему учрежденію центральнаго института для образованія кадра спеціально-подготовленныхъ санитарныхъ врачей и ежегодно опубликовывать списокъ такихъ врачей, подобно тому, какъ это дѣлается санитарнымъ институтомъ въ Лондонѣ.

Третій докладъ З. П. Успенскаго: «Объ основаніи общедоступной врачебной помощи въ городахъ», нарисовалъ общую картину городской медицины въ Россіи и далъ нѣсколько основныхъ принциповъ обоснованія въ городахъ медицинской помощи. Для того, чтобы этотъ видъ помощи населенію былъ правильно организованъ, необходимы по мнѣнію докладчика—его общедоступность и безплатность. Необходимо также устройство городами собственныхъ соматическихъ больницъ, съ заразными отдѣленіями при нихъ, амбулаторій и родовспомогательныхъ учрежденій. Вся медицинская помощь въ городахъ должна быть планомѣрно организована и при осуществленіи этого плана организаціи врачебной помощи городскія управленія должны принимать во вниманіе не только численность городского населенія, но и территоріальныя и другія условія подачи этой помощи.

Вполнѣ обезпеченнымъ стаціонарной медицинской помощью городское населеніе можетъ считаться только въ томъ случаѣ, если одна больничная кровать приходится не болѣе, какъ на 125—150 жителей.

Съѣздъ принялъ почти безъ измѣненій всѣ положенія докладчика и по всѣмъ тремъ докладамъ: А. А. Чертова, В. П. Кашкадамова и В. П. Успенскаго сдѣлалъ слѣдующее общее постановленіе:

«Признавая положенія Чертова, Кашкадамова и Успенскаго согласованными съ прежними постановленіями Пироговскихъ съѣздовъ по организаціоннымъ вопросамъ городской медицины и обращая вниманіе на крайнюю необходимость, въ особенности въ настоящій моментъ, правильнаго проведенія въ жизнь строго коллегіальнаго строя организаціи городской медицины въ крупныхъ городахъ, секція настоятельно рекомендуетъ городскимъ управленіямъ твердо установить врачебно-санитарные совѣты вмѣстѣ съ медико-санитарными бюро, какъ исполнительными органами совѣта, и періодически созывать (по примѣру губернскихъ земскихъ съѣздовъ врачей), общее собраніе

всѣхъ врачей, состоящихъ на городской службѣ, представителей земской медицины и медицинскихъ обществъ, врачей другихъ вѣдомствъ, гласныхъ думы, членовъ управы и другихъ общественныхъ дѣятелей. На ближайшемъ такомъ собраніи должно быть пересмотрѣно настоящее положеніе врачебно-санитарной организаціи въ соотвѣтствіи съ прежними постановленіями Пироговскихъ съѣздовъ, докладами и преніями совѣщанія по санитарнымъ вопросамъ 1912 года и положеніями докладовъ настоящаго съѣзда.

Послѣднимъ крупнымъ вопросомъ занявшимъ вниманіе всего съѣзда былъ программный вопросъ: «Роль Государства, Земства и Городскихъ Думъ въ дѣлѣ здравоохраненія и взаимоотношенія въ организаціи врачебно-санитарнаго дѣла».

По этому вопросу прочитано было три доклада.

Первый докладъ А. И. Шингарева: «Роль Государства и органовъ самоуправленія въ здравоохраненіи», былъ посвященъ анализу поднятаго въ Россіи вопроса о министерствѣ народнаго здравія. Докладчикъ изложилъ всю исторію этого вопроса и его сущность; по мнѣнію его вопросъ этотъ раздѣляется на пять группъ: медицинское образованіе, врачебно-санитарное законодательство, организація врачебно-санитарнаго дѣла, финансы и надзоръ. Указавъ на то, что и за границей нигдѣ нѣтъ самостоятельнаго министерства народнаго здравія, докладчикъ, послѣдовательно для каждой группы, провелъ мысль, что съ одной стороны, во всѣхъ нихъ необходимо согласованное сотрудничество отдѣльныхъ вѣдомствъ съ общественными самоуправленіями, съ другой стороны необходимо каждой группѣ дать возможно свободное развитіе самодѣятельности общественныхъ силъ и самоуправленій. Надобности же въ спеціальномъ министерствѣ народнаго здравія по мнѣнію докладчика не встрѣчается.

Второй докладъ на ту же тему А. Л. Смидовича: «О перспективахъ, намѣчаемыхъ проектами комиссіи Г. Э. Рейна», былъ посвященъ описанію хода работъ этой комиссіи и ихъ обстановки. Относясь совершенно отрицательно къ конечнымъ итогамъ работъ этой комиссіи и показавъ всю ненормальность ея обстановки, докладчикъ предложилъ на усмотрѣніе съѣзда слѣдующія положенія:

1) Исторически сложившіяся въ Россіи формы общественнаго здравосохраненія—сосредоточеніе врачебнаго и санитарнаго дѣла въ рукахъ мѣстныхъ органовъ самоуправленія, какъ показала полувѣковая исторія, вполнѣ соотвѣтствуетъ интересамъ населенія и обезпечиваетъ дальнѣйшее привильное развитіе и успѣхъ общественнаго здравосохраненія.

2) Современныя мѣстныя самоуправленія—земства и города—вслѣдствіе своего сословно—классоваго состава и недостатка средствъ не могутъ въ полной мѣрѣ выполнить задачи раціональной постановки общественнаго здравосохраненія.

3) Проэктированный комиссіей проф. Рейна строй врачебно-санитарныхъ учрежденій предусматриваетъ вмѣшательство мѣстныхъ органовъ правительственнаго врачебно-санитарнаго надзора въ дѣятельность органовъ мѣстнаго самоуправленія по охранѣ народнаго здравія, регламентацію изъ центра формъ и способовъ подачи меди-

цинской помощи населенію и не только не обезпечиваетъ улучшеніе постановки здравоохраненія, но является тормазомъ для дальнѣйшаго его правильнаго развитія.

4) Въ интересахъ правильной постановки и дальнѣйшаго развитія здравоохраненія необходима реформа мѣстнаго самоуправленія съ привлеченіемъ къ нему широкихъ массъ населенія и созданія мелкихъ санитарныхъ единицъ, расширеніе финансовой компетенціи мѣстныхъ самоуправленій и созданіе въ законодательствѣ базы для проведенія въ жизнь мѣропріятій по охранѣ общественнаго здоровья.

Третій докладъ С. М. Игумнова, носившій названіе: «Основныя черты земской медицины», бытъ посвященъ тому положенію, что земская медицина, будучи учрежденіемъ демократическимъ, должна сохранить въ себѣ это основное начало и всякія измѣненія, вносимыя въ нее, не должны противорѣчить этимъ ея основнымъ чертамъ. Подробно анализируя всю сумму задачъ земскаго врачебно-санитарнаго дѣла, докладчикъ предложилъ на усмотрѣніе съѣзда слѣдующія семь положеній:

1) Земская медицина, обусловленная основной соціальной реформой прошлаго вѣка и глубоко коренящаяся въ недрахъ народныхъ потребностей, сама явилась учрежденіемъ демократическимъ съ широкими соціальными задачами и соотвѣтственно этому получила характеръ санитарно-общественный и участковый. 2) Всѣ измѣненія и положенія, вносимыя въ строй и дѣятельность земской медицины новыми запросами, должны удовлетворять и во всякомъ случаѣ не могутъ противорѣчить этимъ основнымъ чертамъ ея. 3) Состояніе народнаго здоровья не безразлично для государства и оно должно предоставить земскимъ учрежденіямъ, въ вѣдѣніи которыхъ должна находиться лечебно-санитарная организація и которымъ для осуществленія ея соціальныхъ задачъ необходимы огромныя затраты, достаточныя средства какъ путемъ расширенія финансовыхъ источниковъ, такъ и путемъ организаціи дешеваго и льготнаго кредита. 4) Постановка лечебнаго и санитарнаго дѣла должна находиться въ полномъ вѣдѣніи земскихъ учрежденій губернскихъ, уѣздныхъ, волостныхъ, при чемъ на уѣздныя слѣдуетъ возлагать по преимуществу завѣдываніе мѣрами лечебнаго характера и при содѣйствіи мелкихъ земскихъ организацій такихъ мѣропріятій, которыя тѣсно связаны съ мѣстнымъ населеніемъ, требуютъ его самодѣятельности, на губернскія же надо отнести санитарныя мѣропріятія и изслѣдованія, статистику, устройство губернскихъ совѣщаній и спеціальныхъ консультацій, изданіе журналовъ, а также содѣйствіе уѣзднымъ мѣропріятіямъ, путемъ субсидій или на извѣстныхъ условіяхъ путемъ кредита и комиссіонныхъ содѣйствій какъ въ лечебныхъ эпидемическихъ мѣрахъ, такъ и въ больничномъ строительствѣ и пр. 5) Подобное размежеваніе области вѣдѣнія между земскими учрежденіями должно находиться въ зависимости отъ цѣлаго ряда мѣстныхъ условій, которыя могутъ передвигать границу между ними въ ту или другую сторону. 6) Отдѣльнымъ вѣдомствамъ (тюремному, желѣзнодорожному, фабричному), которымъ надо считаться съ многими исключительными особенностя-

ми, надлежитъ удовлетворять лечебные запросы своихъ кліентовъ своими средствами и за счетъ своего бюджета, но право участія въ санитарномъ надзорѣ должно быть предоставлено общественнымъ учрежденіямъ. 7) Необходимымъ условіемъ успѣшнаго разрѣшенія задачъ земской медицины и ея дальнѣйшаго творческаго развитія является дѣятельное и вліятельное сотрудничество земскихъ врачей, низведеніе же ихъ сотрудниковъ въ положеніе приказныхъ чиновниковъ равносильно убійству «земской» медицины и превращенію ея въ казенную.

Многочисленные оппоненты всѣхъ трехъ докладовъ сходились въ своихъ возраженіяхъ на томъ, что министерство народнаго здравія является излишнимъ и что только при широкой демократизаціи мѣстныхъ самоуправленій и законодательныхъ учрежденій возможно успѣшное проведеніе въ жизнь всѣхъ врачебно-санитарныхъ мѣропріятій.

Съѣздъ послѣ довольно долгихъ преній принялъ слѣдующія постановленія: съѣздъ высказывается противъ учрежденія министерства народнаго здравія и другого подобнаго бюрократическаго центральнаго органа, полагая, что такое учрежденіе нецѣлесообразно, вредно и не вызывается интересами народнаго здравосохраненія.

Реформа врачебно-санитарнаго строя, проектированная комиссіей т. с. Рейна, предполагающая вмѣшательство мѣстныхъ органовъ правительственнаго врачебно-санитарнаго надзора въ дѣятельность мѣстныхъ самоуправленій въ области общественнаго здравоохраненія, регламентацію изъ центра формъ и способовъ оказанія медицинской помощи, налагающая на мѣстное самоуправленіе цѣлый рядъ обязательныхъ расходовъ, безъ указанія источниковъ ихъ удовлетворенія, и въ то же время оставляющая безъ измѣненія строй мѣстныхъ самоуправленій, не только не обезпечиваетъ успѣха здравосохраненія, но явится серьезнымъ тормазомъ на пути его развитія.

Для правильнаго безпрепятственнаго развитія врачебно-санитарнаго дѣла съѣздъ считается необходимымъ проведеніе строго демократическихъ реформъ въ организаціи законодательныхъ учреженій и органовъ самоуправленій.

Признавая положенія докладовъ Шингарева, Смидовича и Игумнова о роли государства и органовъ самоуправленія въ дѣлѣ здравосохраненія лишь схемой, съѣздъ въ общемъ присоединяется къ ней и находитъ необходимымъ дальнѣйшую разработку и обсужденіе этихъ положеній мѣстными врачебно-санитарными органами, поручая правленію доклады и положенія разослать на мѣста.

Закрылся съѣздъ блестящей рѣчью почетнаго предсѣдателя А. И. Шингарева, носившей наименованіе: «Полвѣка земскаго служенія». Ораторъ съ свойственнымъ ему краснорѣчіемъ и убѣдительностью указалъ, что, родившись въ свѣтлые дни великихъ реформъ «необязательная» отрасль земскаго самоуправленія—земская медицина, развилась съ удивительной быстротой и заняла первое мѣсто въ земской работѣ. Нарисовавъ весь гигантскій ростъ земской медицины за 50 лѣтъ и то великое довѣріе къ ней, которое такъ глубоко проникло въ

народъ, ораторъ указалъ причины этого роста и этого довѣрія: они получились потому, что они основаны были на самоотверженной работѣ земскихъ врачей и другихъ дѣятелей земской медицины, внесшихъ въ самою толщу населенія медицинскую науку и всѣ достигнутые способы предупрежденія и врачеванія народныхъ недуговъ.

Чтобы болѣе наглядно показать всю мощь работы земскихъ медицинскихъ силъ и какъ далеко ушла земская медицина отъ временъ приказа общественнаго призрѣнія, А. И. Шингаревъ привелъ въ цифрахъ всю численность земской медицинской «арміи», какъ онъ выразился въ своей рѣчи: къ 1910 г. имѣлась армія въ 3438 человѣкъ земскихъ врачей, 2686 врачебныхъ участковъ, изъ нихъ 2061 съ лѣчебницами, 42 тысячи общихъ больничныхъ кроватей и 23500 кроватей для душевно-больныхъ, 31 земскихъ медицинскихъ фельдшерско-акушерскихъ школъ, 14 оспенныхъ и 6 земскихъ бактеріологическихъ институтовъ, 9 пастеровскихъ институтовъ, 25 губернскихъ санитарныхъ бюро, 221 санитарныхъ врачей и 32 постоянныхъ санитарно-эпидемическихъ врача, 24 періодическихъ земскихъ органа, посвященныхъ врачебно-санитарнымъ вопросамъ и 16 губернскихъ гидро-техническихъ бюро.

Но не количественной постановкой земскаго медицинскаго дѣла былъ вызванъ огромный къ нему интересъ иностранныхъ врачей, въ особенности на Всемірной Гигіенической Выставкѣ въ Дрезденѣ, указывалъ араторъ, а тѣми глубоко-жизненными, строго раціональными и оригинальными основами, на которыхъ оно выросло въ Россіи. Общественной медицинской организаціи, которая явилась бы общественнымъ институтомъ для всѣхъ слоевъ населенія, особенно сильно развившимся въ сельскихъ мѣстностяхъ, нѣтъ нигдѣ, кромѣ Россіи. Такія широкія и глубокія задачи требовали и требуютъ самоотверженнаго и упорнаго труда. А доля земскаго медицинскаго служащаго—суровая доля.

Мы, врачи, говорилъ ораторъ, понимающіе неизбѣжность періодовъ работы и покоя, постигающіе сущность временныхъ болѣзненныхъ уклоненій въ ростѣ о развитіи, должны работая, бодро смотрѣть впередъ, будя всѣми силами бодрость другихъ. Полвѣка земско-общественнаго служенія за нами, и впредь, какъ и ранѣе мы должны быть достойными стариннаго девиза, много десятковъ лѣтъ тому назадъ поставленнаго намъ голландцемъ Ванъ-Тульпіусомъ. Этотъ девизъ—зажженная свѣча и подпись—«*Свѣтя другимъ, сгораю самъ*».

Къ этому аллегорическому изображенію врачебно-общественной работы трудно еще что-нибудь прибавить и я заканчиваю имъ свой отчетъ.

Санитарный врачъ *Г. Калантаровъ.*

Кіевская выставка.

Кіевская выставка интересна, какъ попытка устроить всероссійскую выставку въ провинціальномъ центрѣ и при томъ общественными силами. Правда, былъ одинъ такой опытъ—Нижегородская выставка 1896 г., но та патронировалось такъ усердно министерствомъ С. Ю. Витте, на нее такъ обильно сыпались всякія благости, что ея успѣхъ не могъ служить доказательствомъ.

Кіевъ былъ очень удачно выбранъ мѣстомъ выставки. Въ высшей степени интересный самъ по себѣ городъ стоитъ въ центрѣ юго-западнаго края очень развитого въ сельско-хозяйственномъ отношеніи. Теперь съ введеніемъ земства хотя бы и по несовершенному закону 1910 г. мѣстная жизнь получила сильный толчекъ и оживленіе. Богатое средствами земство старается догнать остальныя: на 1913 годъ бюджетъ губернскаго земства перевалилъ на четвертый милліонъ, а всѣ земскіе бюджеты губерніи составляютъ болѣе 10 милліоновъ руб. На выставкѣ выставлены діаграммы, иллюстрирующія разнообразную дѣятельность кіевскаго земства: ростъ медицины, агрономіи, поддержка кооперації въ видѣ курсовъ кооперативнаго дѣла, дешевыхъ изданій для народа и т. п.

Сельско-хозяйственный характеръ края отразился и на выставкѣ, потому что наиболѣе полно представленъ, или скорѣй будетъ представленъ, сельско-хозяйственный отдѣлъ. Отдѣлъ животноводства, сѣменное хозяйство будутъ приведены въ полный порядокъ только въ сентябрѣ. Много машинъ, даже заграничныхъ: неизбѣжный Генрихъ Ланцъ, Кейсъ, американцы, вывѣсившіе свой національный флагъ. Есть союзъ чешскихъ фабрикантовъ. Отдѣлъ садоводства неважный. Очень интересны всѣ данныя главнаго управленія земледѣлія и землеустройства. лѣсного департамента. Государственный банкъ экспонируетъ модели элеваторовъ и хлѣбныхъ амбаровъ разныхъ типовъ и на разныя цѣны.

Въ противоположность этому отдѣлъ печати, напр, малъ. Отсутствуютъ такія фирмы какъ Суворинъ, типографія Левенсона; типографскія машины экспонируетъ только кіевская школа печатниковъ, поставившая огромную и удачную витрину. Кустарный отдѣлъ довольно богатъ: много выставляетъ московское земство, есть экспонаты земскіе и частные изъ Вологодской, Полтавской губерніи. Для посѣтителя другихъ выставокъ пожалуй интереснѣе всего мѣстныя произведенія, напримѣръ чрезвычайно стильные узоры малороссійскихъ вышивокъ XV столѣтія.

Если не ошибаемся, южныя земства выставили образцы огнестойкихъ построекъ и крышъ изъ разнаго матеріала. Къ сожалѣнію при нихъ нѣтъ діаграмъ разсчета стоимости ихъ, а въ этомъ весь воп-

росъ. Было бы еще интереснѣе, если бы на выставкѣ дѣлались хоть небольшіе опыты съ ихъ огнестойкостью; это было бы убѣдительнѣе. Теперь это невозможно, потому что выставка тѣснится на небольшомъ пространствѣ.

Ошибкой устроителей было, что они помѣстили выставку въ самомъ городѣ, на Троицкомъ базарѣ; тамъ она не умѣстилась, поэтому она заняла Черепанову гору и окрестныя высоты. Получилось очень живописная картина; особенно эффектенъ земскій домъ на высотѣ холма съ широкой лѣстницей въ 130 ступеней, но для посѣтителей это не совсѣмъ удобно тѣмъ болѣе, что комитетъ выставки не успѣлъ провести трамвай по ея территоріи и еще въ концѣ іюня производились земляныя работы по проведенію его.

Выставка связана съ цѣлымъ рядомъ съѣздовъ, изъ которыхъ главные—кооперативный (1—7 августа) и сельско-хозяйственный (1—10 сентября). Еще болѣе, чѣмъ выставка, они привлекутъ посѣтителей въ этотъ юго-западный уголъ Россіи, и мы считаемъ это очень отраднымъ фактомъ; мы мало знаемъ свое отечество и облюбовали для съѣздовъ исключительно столицы; провинціальный съѣздъ будетъ ближе къ жизни и дасть возможность высказаться полнѣе представителямъ того края, гдѣ собирается.

Н. Езерскій.

Мѣстная хроника.

Выборы земскихъ гласныхъ.

На предстоящее трехлѣтіе уѣздными земскими гласными избраны: по Пензенскому уѣзду отъ *перваго избирательнаго собранія:* А. П. Языковъ, П. А Языковъ, князь Б. В. Гагаринъ, В. И. Потуловъ, В. Н. Ладыженскій, князь В. Н. Мансыревъ, А. Я. Чихаревъ, М. В. Дехтеревъ, С. Н. Протасьевъ, А. Н. Дерибезовъ, А. Л. Цитовичъ, Н. М. Устиновъ, В. В. Вырубовъ, Д. Н. Протасьевъ, полковникъ С. Н. Розановъ, А. Н. Ермоловъ, Ю. Я. Чихачевъ, И. М. Ладыженскій, А. А. Оппель, С. С. Усовъ, Ф. А. Метлошъ и П. А. Васильчиковъ.

Отъ *второго избирательнаго собранія* избраны: И. Ф. Сабуренковъ, Д. В Вярьявильскій и Д. В. Головъ.

Отъ *сельскихъ обществъ* избраны: И. Е. Алимовъ, Ф. К. Соленковъ. С. Е. Воронцовъ, П. И. Максаковъ, І. П. Галкинъ, В. Г. Трофимовъ, В. Н. Климовъ, К. Н. Скоморинъ, Ф. И. Муштаковъ, А. М. Девятовъ и Ф. А. Зуевъ.

По Наровчатскому уѣзду отъ *перваго избирательнаго собранія* изъ 12-ти баллотировавшихся избраны: Р. В. Зиновичъ-Кащенко, А. С. Лачиновъ, С. С. Лачиновъ, М. С. Лачиновъ, П. С. Лачиновъ, Д. С. Лачиновъ, В. С. Лачиновъ, Г. Н. Скуратовъ, М. И. Федоровъ, Д. Е. Кондыревъ и П. А. Хохловъ; недоизбрано двое гласныхъ.

Отъ *2-го избирательнаго собранія* избраны: крестьянинъ Цибизовъ, купецъ И. В. Начаркинъ и потомственный почетный гражданинъ А. И. Калпашниковъ.

Отъ *крестьянъ* избраны: Е. М. Сухоруковъ, И. И. Ромашкинъ, И. А. Масловъ, Л. Т. Булаковъ и Е. И. Гусевъ, недоизбранъ одинъ.

По Саранскому уѣзду отъ *перваго избирательнаго собранія* избраны: Н. Н. Гавриленко, П. К. Дехтяревъ, С. П. Жуковъ, А. А. Корольковъ, А. П. Мезенцевъ, Б. Н. Обуховъ, А. П. Олферьевъ, Д. А. Пановъ, А. Д. Пановъ, М. К. Тимирязевъ, Г. П. Тепляковъ, М. Н. Филатовъ и А. Н. Юрловъ; недоизбрано 7 человѣкъ. Кромѣ того на дополнительныхъ выборахъ, бывшихъ 20 августа с. г., избранъ Г. И. Юрловъ.

Отъ *второго избирательнаго собранія* баллотировалось пять человѣкъ, избраны: В. А. Вишняковъ, А. Н. Романовъ и В. И. Басовъ.

Отъ сельскихъ обществъ баллотировалось 29 человѣкъ, избраны: Я. Н. Армянинъ, Н. А. Добрынинъ, Г. Ф. Каменевъ, М. И. Пакшинъ, К. Н. Потякинъ, В. П. Сафоновъ, Г. П. Фадѣевъ, Е. М. Филатовъ и С. Н. Чугуновъ; недоизбранъ одинъ.

По Нижне-Ломовскому уѣзду отъ перваго избирательнаго собранія избраны: Пензенскій Губернскій Предводитель Двора Его Величества Камергеръ, В. Д. Бибиковъ, предсѣдатель Пензенской губернской земской управы князь Л. Н. Кугушевъ, В. В. Загорскій, Л. А. Владиміровъ, М. П. Микулинъ, А. А. Оппель, М. Н. Орловъ, Н. И. Мясоѣдовъ, свиты Его Величества генералъ-майоръ В. Н. Воейковъ, Н. Н. Ягодинскій и П. Н. Ягодинскій.

Отъ второго избирательнаго собранія изъ числа 10 избирателей избраны: купцы В. И. Панковъ, М. М. Никулаевъ и потомственный почетный гражданинъ, фабрикантъ, Н. Ф. Ломакинъ.

Отъ сельскихъ обществъ избраны отъ 18 волостей крестьяне Г. В. Поповъ, Ф. М. Котельниковъ, А. .А Ситниковъ и П. И. Юринъ. Баллотировалось 17 человѣкъ, недоизбрано 2-е гласныхъ.

По Городищенскому уѣзду. *Отъ перваго избирательнаго собранія избраны*: камеръ юнкеръ Высоч. двора князь Д. А. Оболенскій, В. А. Бутлеровъ, С. Н. Фонъ-Викъ, Н. К. Гладышевъ, Г. А. Колокольцевъ, В. П. Качіони, Н. А. Мотовиловъ, тайн. совѣтн. князь А. Д Оболенскій, Ю. Я. Азаревичъ, церемоніймейстеръ Выс. двора А. Н. Балашовъ и М. М. Заварицкій.

Отъ второго избирательнаго собранія избраны: Д. М. Болочагинъ, В. В. Копрянцевъ, И. Д. Павловъ, П. М. Кудряшевъ и П. Т. Гутовъ.

Отъ крестьянъ явились 21 уполномоченныхъ, отъ 7 вол. уполномоченные не явились. Баллотировалось 16, избраны: В. Д. Маркеловъ. Л. Л. Лукъяновъ, А. Ф. Полкановъ, А. И. Яшанинъ, М. С. Крохинъ, И. Ф. Назаровъ, И. А. Новичковъ, В. А. Вѣткасовъ, А. Н. Меньшовъ и И. И. Абалинъ.

Изъ жизни кооперативовъ.

Пензенскимъ губ. комитетомъ по дѣламъ мелкаго кредита **разрѣшены слѣд. новые кооперативы:**

1) *Керенское кредитное Т-во*, въ г. Керенскѣ. Дѣйствіе товарищества распространяется на всю Керенскую волость, при чемъ ст. 10 образцоваго устава дополняется слѣдующими пунктами:

1) Членами товарищества не могутъ состоять должники Керенской волостной общественной ссудо-сберегательной кассы.

2) Лицо, вступившее въ товарищество обязуется не брать ссуды изъ Керенской кассы до выбытія изъ товарищества; въ противномъ случаѣ правленіе обязано исключить его изъ состава товарищества и въ правѣ досрочно взыскать съ него полученную изъ товарищества ссуду.

Основной капиталъ въ суммѣ 2000 рублей, ссуженъ изъ суммъ Государственныхъ сберегательныхъ кассъ подъ круговую отвѣтственность товарищей, на тринадцать лѣтъ, съ условіемъ возврата этой суммы, начиная съ пятаго года по открытіи товарищества, въ теченіе слѣдующихъ девяти лѣтъ опредѣленными ежегодными долями:

2) *Усть-Рахманское ссудо-сберегательное товарищество*:

Управленіе товарищества находится въ дер. Уст-Рахманкѣ, той же волости, Краснослободскаго уѣзда, Пензенской губерніи.

Дѣйствіе товарищества распространяется на всю Усть Рахманскую волость.

Основной капиталъ въ суммѣ 2500 рублей, ссуженъ изъ суммъ Государственныхъ сберегательныхъ кассъ подъ круговую отвѣтственность товарищества на тринадцать лѣтъ, съ условіемъ возврата этой суммы, начиная съ пятаго года по открытіи товарищества, въ теченіе слѣдующихъ девяти лѣтъ опредѣленными ежегодными долями.

Разрѣшено увеличить предѣльную норму единоличнага кредита слѣд. кооперативамъ:

Успенской волостной общественной ссудо-сберегательной кассѣ, —для ссудъ, необезпеченныхъ залогами, съ 100 до 200 рублей.

2) Сергіево-Поливановской волостной общественной ссудо-сберегательной кассѣ—для ссудъ, необезпеченныхъ залогами съ 50 до 75 рублей.

3) Николо-Китской волостной общественной ссудо-сберегательной кассѣ—для ссудъ, необезпеченныхъ залогами, съ 75 до 150 руб.

4) Свинухинской волостной общественной ссудо-сберегательной кассѣ—для ссудъ, необезпеченныхъ залогами, съ 100 до 200 рублей.

5) Потьминскому ссудо-сберегательному товариществу—для ссудъ, необезпеченныхъ залогами, съ 100 до 200 рублей.

6) Долгоруковскому 2-му кредитному товариществу—для ссудъ, необезпеченныхъ залогами, съ 100 до 150 рублей.

7) Сѣро-Ключинскому кредитному товариществу—для ссудъ, необезпеченныхъ залогами, съ 100 до 200 рублей.

8) Лермонтовскому кредитному товариществу—для ссудъ, необезпеченныхъ залогами, съ 100 до 200 рублей.

9) Серманскому кредитному товариществу—для ссудъ необезпеченныхъ залогами, съ 150 до 200 рублей.

10) Аксельской волостной общественной ссудо-сберегательной кассѣ,—для ссудъ необезпеченныхъ залогами, съ 150 до 200 руб.

11) Панскому кредитному товариществу—для ссудъ, необезпеченныхъ залогами, съ 100 до 200 руб.

12) Наровчатской волостной общественной ссудо-сберегательной кассѣ,—для ссудъ необезпеченныхъ залогами, съ 150 до 200 рублей и кромѣ того этой же кассѣ разрѣшено заключать займы и принимать вклады въ десятикратной суммѣ по отношенію къ основному капиталу кассы.

13) Атемарской волостной ссудо-сберегательной кассѣ разрѣшено принимать вклады и заключать займы не болѣе десятикратной суммы основного капитала.

По постановленію губернскаго комитета по дѣламъ мелкаго кредита закрыты слѣд. волостныя кассы, дѣйствующія по уставу въ 1840 г.

1) Введенская волостная вспомогательно-сберегательная касса.
2) Дурасовская волостная вспомогательно-сберегательная касса.
3) Сумароковская волостная вспомогательно-сберегат. касса.
4) Воеводская волостная вспомогательно-сберегательная касса.
5) Маисская сельская вспомогательно-сберегательная касса.

Федосіевскому ссудо-сберегательному товариществу разрѣшено присоединить къ району его дѣйствій деревню Малую Стрѣлицу, Черкасской волости, Сердобскаго уѣзда, Саратовской губерніи.

Аксельскому ссудо-сберегательному товариществу, Краснослободскаго уѣзда, разрѣшено включить въ районъ товарищества деревни Митляры и Погибловку, она же Верхняя Ишеевка, Стрѣлецкой волости, Темниковскаго уѣзда, Тамбовской губерніи.

Каменскому 2-му кредитному товариществу разрѣшено присоединить къ району товарищества село Головинскую Варижку, Каменской волости.

16 іюля с. г. Г. Губернаторомъ разрѣшено къ открытію Кевдо-Мельситовское общество потребителей. Иниціаторомъ открытія этого общества былъ мѣстный помощникъ волостного писаря С. И. Якушкинъ, который не мало потрудился для его открытія.

18 іюля въ г. Керенскѣ, въ зданіи народнаго дома, состоялось открытіе о-ва потребителей. На собраніи было 34 члена. Баллотировкой шарми избраны въ члены правленія: Е. В. Разсказовъ, А. П. Невзоровъ, кр. М. И. Максимовъ и В. Родниковскій, и членами ревизіонной комиссіи: З. П. Тамбовцевъ, С. И. Переяславцевъ, В. М. Архангельскій и С. В. Суздальцевъ. По приблизительному подсчету паевой капиталъ къ началу дѣла выражается въ суммѣ 2000 руб.

Изъ отчета о-ва потребителей г. Мокшана за 1912 г. видно, что къ 1-му января 1912 г. состояло на лицо денегъ 3798 р. и товару на 12323 р., а къ 1-му января 1913 г. денегъ 3739 руб. и товару на 11896 р.; въ теченіе отчетнаго года отпущено товару на 74139 р., изъ нихъ членамъ потребителямъ на 32000 р. и за ними осталось долгу 5678 р. На 1-е января 1912 г. общество было должно 4596 р. и на 1-е января 1913 г. 4550 р. Валового дохода получено 7504 р., а чистаго 2496 р.

Чистая прибылъ—2426 р. распредѣлена такъ: 10 проц. отчислены въ запасный капиталъ и столько же въ награду служащимъ; пайщикамъ, расплачивающимся въ чистую не менѣе четырехъ разъ въ году —8 проц. на пай, а задерживающимъ платежи—4 проц.; неаккуратнымъ плательщикамъ проц. рѣшено не выдавать, какъ приносящимъ убытокъ обществу: первымъ причитается 307 р., а вторымъ 28 р; на забранный товаръ первымъ—3 проц. и вторымъ—2 проц.; первымъ причитается 750 р. и вторымъ 115 р., а всего пайщикамъ 1200 р.; на гимназію 200 р. и бѣднымъ ученикамъ гимназіи 80 р.; преподавательницѣ французскаго языка городскго училища 120 р., въ пособіе ученикамъ 30 р.; на богадѣльню 60 р. и пожарному обществу 25 р. Остальную сумму около 227 р. рѣшено зачислить въ капиталъ на покупку собственнаго помѣщенія для лавки.

По народному образованію.

Народное просвѣщеніе въ Пензенской губерніи. Въ Пензенской губерніи въ 1912 году были слѣдующія учебныя заведенія:

Пензенская Област.
БИБЛИОТЕКА

Министерство Народнаго Просвѣщенія—4 мужскихъ и 7 женскихъ гимназій, изъ нихъ 7 въ Пензѣ, 1 въ Саранскѣ, 1 въ Краснослободскѣ, 1 въ Мокшанѣ, 1 въ Инсарѣ; 2 женскихъ и 1 мужская прогимназіи: 2 въ Чембарѣ, 1 въ Керенскѣ; 2 реальныхъ училища: въ Пензѣ и Саранскѣ; 1 учительская семинарія съ образцовой при ней школой; высшихъ начальныхъ училищъ 16; городскихъ училищъ 4 и 3-классныхъ по Положенію 31 мая 1872 года 1; начальныхъ народныхъ двухклассныхъ и одноклассныхъ (мужскихъ, женскихъ и смѣшанныхъ) 631, воскресныхъ школъ 1; частныхъ учебныхъ заведеній 10; одна женская школа общества распространенія профессіональнаго образованія, 1 еврейская и 1 римско-католическая школы.

Вѣдомства православнаго исповѣданія: одна духовная семинарія въ Пензѣ; 3 духовныхъ училища, изъ нихъ одно въ Краснослободскѣ и 2 въ Пензѣ; одно Епархіальное женское училище. Училищъ подвѣдомственныхъ Епархіальному училищному совѣту 297, а именно: воскресныхъ школъ 2, церковно-второклассныхъ 12, двухклассныхъ 6, одноклассныхъ 273, школъ грамоты 2 и двѣ образцовыя школы: одна при духовной семинаріи и одна при женскомъ епархіальномъ училищѣ.

Министерства Юстиціи—землемѣрное училище въ Пензѣ.

Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія—одно училище садоводства близъ Пензы; одна низшая лѣсная школа въ 7 верстахъ отъ Пензы и 4 сельско-хозяйственныхъ школы въ Краснослободскомъ, Чембарскомъ и Мокшанскомъ уѣздахъ.

Министерства Императорскаго Двора—художественное училище имени Н. Д. Селиверстова въ Пензѣ.

Вѣдомства Императорскаго человѣколюбиваго общества—Татищевская женская ремесленная школа.

Министерства Путей Собщенія—техническое желѣзнодорожное училище въ Пензѣ.

Училище другихъ вѣдомствъ и учрежденій—одна фельдшерская школа, школа сельскихъ повитухъ и ремесленная школа имени Швецова.

Кромѣ того въ губерніи числилось 117 магометаскихъ сельскихъ школъ.

Всего учебныхъ заведеній было 995, не считая магометанскихъ, съ 90915 учащимися, изъ которыхъ 60890 человѣкъ мужскаго пола и 30025 женскаго.

На содержаніе высшихъ начальныхъ училищъ и на содержаніе начальныхъ народныхъ училищъ разнаго типа въ 1912 году израсходовано 1353975 руб. 19 коп. Въ эту цифру расходовъ не включены затраты на школы, произведенныя сельскими обществами натурою на отопленіе училищныхъ помѣщеній, на ремонтъ ихъ и на наемъ прислуги для училищъ.

Общее Собраніе членовъ Общества имени А. С. Пушкина. 16-го августа, вечеромъ, въ залѣ Губернской Земской Управы, состоялось общее собраніе членовъ общества имени А. С. Пушкина взаимнаго вспомоществованія учащимъ и учившимъ въ народныхъ училищахъ Пензенской губерніи.

Предсѣдателемъ собранія былъ избранъ Г. С. Калантаровъ.

По вопросу о разсмотрѣніи и утвержденіи отчета общества за 1912—13 годъ, В. В. Вырубовъ далъ объясненія, почему отчетъ не составленъ и не былъ на разсмотрѣніи ревизіонной комиссіи. Отчетъ, съ замѣчаніями комиссіи, будетъ представленъ будущему январьскому общему собранію членовъ общества, а до тѣхъ поръ этотъ отчетъ необходимо представить въ Министерство при ходатайствѣ о пособіи обществу.

С. А. Михайловскій сообщилъ собранію о своихъ впечатлѣніяхъ при посѣщеніи общежитія имени А. С. Пушкина. Нарисовавъ неприглядную картину состоянія и содержанія этого дома, крышу котораго прошлой зимой, во время очистки снѣга, рубили топоромъ, указавъ на безпризорное веденіе хозяйства и ненормальную постановку дѣла вообще и въ педагогическомъ отношеніи въ частности, онъ внесъ предложеніе о выборѣ особаго почетнаго члена, который бы наблюдалъ за общежитіемъ.

Послѣ обмѣна мнѣній, собраніе постановило поручить правленію озаботиться приглашеніемъ особаго лица для надзора за зданіемъ общежитія съ оплатою до 60 руб. въ годъ и разработать инструкцію по веденію этого надзора Не дожидаясь указаній будущаго общаго собранія членовъ общества, поручить разработать правила внутренняго хозяйственнаго распорядка въ общежитіи правленію совмѣстно съ ревизіонной комиссіей и провести въ жизнь. Розобрать неправильныя дѣйствія смотрительницъ и обо всемъ доложить будущему общему собранію членовъ общества.

В. В. Вырубовъ доложилъ собранію, что проектъ анкеты для выясненія учительскихъ нуждъ разосланъ делегатамъ, которые 17 августа соберутся ее разсматривать, при чемъ предложилъ желающимъ присутствовать на собраніи делегатовъ.

Собраніе постановило зачислить почетнымъ членомъ общества преподавателя Московскихъ педагогическихъ курсовъ лектора Н. В. Чехова, который лѣтомъ настоящаго года читалъ лекціи по методикѣ русскаго языка на педагогическихъ курсахъ губернскаго земства.

— Недавно сформировавшееся въ г. Краснослободскѣ общество вспомоществованія ученицамъ Краснослободской женской гимназіи, съ начала настоящаго учебнаго года организовываетъ продажу учебниковъ ученицамъ мѣстной женской гимназіи.

Продавать учебники общество предполагаетъ по номинальной цѣнѣ.

На полученную отъ продажи таковыхъ прибыль обществомъ будутъ выданы безплатно учебники нуждающимся ученицамъ.

Кромѣ того въ будущемъ общество думаетъ обслуживать учебниками и нужды мѣстной мужской гимназіи.

— **Отзывчивость на нужды народнаго просвѣщенія** (с. Кандѣевка, Керенскаго у.). Мѣстная помѣщица О. С. Волкова, большая сторонница народнаго просвѣщенія и вообще всѣхъ культурныхъ начинаній, желая улучшить квартирный вопросъ учащихся Кандѣевской школы, рѣшила предложить Керенскому земству въ этомъ дѣлѣ свою помощь,

т. е. дать на постройку квартиръ для учащихся въ безпроцентную ссуду 4000 руб. на восемь лѣтъ съ возвратномъ ихъ путемъ зачета въ уплату повинностей за землю.

Въ д. Мал. Пестровкѣ, Городищ. у., кн. А. А. Оболенской организованъ пріютъ-ясли для крестьянскихъ дѣтей.

Еще въ позапрошломъ году въ д. М. Пестровкѣ былъ построенъ огромный баракъ, гдѣ кормились сотни погорѣльцевъ этой деревни, имѣющей 200 домовъ, изъ которыхъ сгорѣло тогда болѣе половины.

А теперь въ этотъ баракъ собирается болѣе сотни бѣдной деревенской дѣтворы, которыя имѣетъ здѣсь, благодаря заботамъ кн. Оболенской, и обильную, вкусную пищу, и внимательный, разумный уходъ. Для ухода за дѣтьми приставлена хорошая прислуга, за которой имѣется еще надзоръ въ лицѣ нѣсколькихъ интеллигентныхъ дѣвицъ изъ Ник. Пестровки, добровольно взявшихъ на себя трудъ помочь этому доброму дѣлу. Дѣтей кормятъ прекрасно четыре раза въ сутки; для нихъ устраиваютъ разныя игры и забавы, которыя протекаютъ при участіи и внимательномъ наблюденіи приставленныхъ лицъ и неуклоннымъ присмотромъ самой устроительницы пріюта.

Учительская экскурсія. Общее собраніе членовъ общества имени А. С. Пушкина взаимнаго вспомоществованія учащимъ и учившимъ въ народныхъ училищахъ Пензенской губерніи поручило правленію общества организовать на рождественскихъ каникулахъ экскурсію для учителей.

Огнестойкое строительство и противопожарная дѣятельность.

На дняхъ Пензенское пожарное общество отпраздновало 14-ю годовщину со дня своего открытія.

Въ 1912 году въ составѣ общества было 11 почетныхъ членовъ, изъ которыхъ 18-го октября скончался М. И. Соколовскій, пожизненныхъ членовъ 33, дѣйствительныхъ 128 и членовъ-охотниковъ 112 человѣкъ.

На 1 января 1912 года денегъ у общества оставалось 590 руб. 78 к. Въ теченіе года поступило 12112 руб. 68 коп., израсходовано 11672 р. 88 к. и на 1 января 1913 года осталось 439 р. 80 к. Недвижимаго имущества было на сумму 16881 р., движимаго на 13118 р. 87 к. Въ теченіе года движимое имущество увеличилось на 1509 р. 44 к. и уничтожено и исключенно было на 1071 р. 47 к.

На 1 января 1912 года общество было должно разнымъ мѣстамъ и лицамъ 7455 р. 85 к. Въ теченіе года долгъ увеличился на 470 р. 96 к. На 1 января 1913 года общество должно 7926 руб. 81 к.

Въ 1912 году всѣ охотники и служителя, по примѣру прежнихъ лѣтъ, были застрахованы въ обществѣ Голубого Креста въ 1000 руб. каждый на случай смерти или полной инвалидности и 1 руб. суточнаго вознагражденія за временную неспособность къ труду. Въ теченіе года суточнаго вознагражденія выдано 43 р. двумъ охотникамъ и 35 р.—2 служителямъ.

Въ теченіе года охотники работали на 52 пожарахъ и выѣзжали на 55 ложныхъ тревогъ.

Приходо-расходная смѣта на 1913 годъ составлена въ суммѣ 8434 р. 80 к. и утверждена общимъ собраніемъ членовъ 31 марта 1913 года.

Лошадей у общества на 1 января 1912 года было 12, въ теченіе года пріобрѣтено 3 и продано 4 лошади за негодностью.

Обозъ состоялъ изъ 2 трубныхъ ходовъ съ трубами въ $5^1/_4$ и $3^1/_2$ дюйма, 2-хъ-трубно-бочечныхъ ходовъ съ трубами въ $4^1/_2$ дюйма, 2-хъ-парныхъ, 4 одиночныхъ бочекъ, лѣстнично-багрового хода, замѣненнаго лѣтомъ парной линейкой и 1 запасной трубы. Рукавовъ въ $2^1/_2$ дюйма 309 аршинъ, въ $2^1/_4$ дюйма 150 аршинъ и въ 2 дюйма 410 аршинъ.

Въ 1912 году тремъ охотникамъ Всемилостивѣйше пожалованы серебряныя медали «за усердіе» на Станиславской лентѣ, 8 человѣкъ награждены серебрянымъ знакомъ и представлены къ Высочайшимъ наградамъ и знакамъ 35 человѣкъ.

Высочайшія награды членамъ пожарныхъ дружинъ и об—въ. По учрежденіямъ, состоящимъ подъ Августѣйшимъ покроительствомъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Маріи Павловны, въ Пензенской губерніи получили награды:

По Каменской вольной дружинѣ серебряную медаль съ надписью: «за усердіе» для ношенія на груди, на Станиславской лентѣ—помощникъ начальника дружины, мѣщанинъ г. Н.-Ломова, Василій Васильевъ.

По Пензенскому пожарному обществу—золотую медаль, съ надписью «за усердіе», для ношенія на груди, на Аннинской лентѣ: знаменщикъ, Пензенскій мѣщанинъ, Семенъ Пахлинъ; серебряныя медали съ надписью «за усердіе», для ношенія на груди, на Станиславской лентѣ, Пензенскіе мѣщане: десятскій отряда Николай Пухальскій и охотникъ Василій Медвѣдевъ, членъ ревизіонной комиссіи крестьянинъ Ряжскаго у., Рязанской губерніи, Сергѣй Назаровъ Панютинъ, и охотникъ—Пензенскій цеховой Сергѣй Кирпичниковъ.

По Базарно-Кеньшенской пожарной дружинѣ бронзовый знакъ—старостѣ дружины Михаилу Сысуенкову.

По Баранчеевской дружинѣ—бронзовый знакъ помощнику начальника дружины Николаю Ермакову, смотрителю обоза и имущества Ефрему Авдонину, старшему лазальщику Владиміру Павлову, стволовому Федору Чекурову и качальщику Егору Авдонину.

По Каменской дружинѣ—серебряный знакъ—члену правленія Петру Фирюлину.

По Шуваровской дружинѣ—серебряный знакъ членамъ-соревнователямъ Владиміру Усанкину, Афанасію Ткачеву и Ермолаю Елпатьеву, бронзовый знаки—члену-соревнователю Никифору Паскину.

Конкурсъ пожарныхъ машинъ. Въ воскресенье 18 августа, на полянѣ Кузнечнаго порядка, у берега рѣки Пензы, состоялся конкурсъ пожарныхъ трубъ и насосовъ разныхъ фирмъ, организованный Пензенской губернской земской управой.

Для испытанія пожарныхъ насосовъ въ Пензу прибыли 8 представителей отъ разныхъ фирмъ: Листа, Лангензипена, Сонина, Стрементарева, Рама, Челышева и Гинтера, Тресера и Гутмана. Особенность настоящаго конкурса состояла въ томъ, что машины для него были взяты самой губ. управой изъ числа пріобрѣтенныхъ у фирмъ до конкурса.

Для испытанія приборовъ на полянѣ были устроены разныя приспособленія: мачты разныхъ высотъ, колодезь въ рѣкѣ и т. п.

Испытанія началось съ 10 часовъ утра и продолжалось до поздняго вечера.

Въ конкурсѣ приняли также участіе представители вольныхъ пожарныхъ дружинъ: Керенской, Барнчеевской, Лунинской, Каменской и др., и представители губернскихъ земскихъ управъ изъ городовъ: Уфы, Саратова, Нижняго-Новгорода, Симбирска, Рязани, Владимира и др.

О результатахъ испытанія машинъ и другихъ приборовъ составленъ актъ, ныдержки изъ котораго будутъ помѣщены въ ближайшемъ № «В. П. З.».

Керенской земской управой получены отъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія на мѣропріятія по огнестойкому строительству слѣдующіе кредиты: 1) въ ссуду на 15 лѣтъ 5998 руб. и 2) въ пособіе 2030 руб.

Ходатайство земства объ отпускѣ 600 руб. на приглашеніе мастеровъ по выдѣлкѣ бетонныхъ камней и постройкѣ песчано-битныхъ и бетонныхъ камней и 800 руб. на покупку извести, стропилъ реекъ досокъ для возведенія огнестойкихъ построекъ, главное управленіе не признало возможнымъ удовлетворить.

Сельское хозяйство.

23 іюля с. г. состоялось закрытіе организованныхъ Пензенскимъ губернскимъ земствомъ вторыхъ пчеловодныхъ курсовъ.

Курсы были устроены на пасѣкѣ Г. И. Капралова, который былъ главнымъ руководителемъ курсовъ и велъ какъ теоретическія, такъ и практическія занятія. Бесѣды Г. И. отличались особенной простотой и ясностью изложенія; главное же цѣнное качество—это сердечное, внимательное отношеніе къ курсистамъ.

Составъ курсовъ былъ, такъ сказать, интеллигентный: учителя, воспитанники духойной семинаріи. Кромѣ того, эти курсы отличались тѣмъ, что на нихъ были и женщины: помѣщица, монахини и пр. Появленіе женскаго элемента слѣдуетъ только привѣтствовать.

Курсистамъ были предоставлены безплатно квартиры, выдано на содержаніе по 7 р., пчеловодныя принадлежности и руководства. Насколько растетъ интересъ къ курсамъ видно изъ того, что число желающихъ поступить на нихъ велико. Поэтому то и были организованы вторые курсы.

На закрытіе курсовъ прибылъ губернскій земскій агрономъ М. А. Трофимовъ, который, закрывая курсы отмѣтилъ, что интересъ

къ пчеловодству растетъ и среди интеллигенціи, пожелалъ курсистамъ успѣха въ ихъ работахъ по пчеловодству. Руководитель курсовъ Г. И. Капраловъ, также пожелавъ курсистамъ полнаго успѣха въ примѣненіи пріобрѣтенныхъ, знаній, просилъ, чтобы общеніе, установившееся во время курсовъ, продолжалось и послѣ нихъ. Онъ указалъ, что готовъ служить совѣтомъ каждому обратившемуся къ нему курсисту.

Послѣднимъ говорилъ отъ имени слушателей курсовъ учитель А. И. Ѳомичевъ, который, обратившись къ М. А. Трофимову, отъ имени всѣхъ слушателей выразилъ М. А., какъ представителю губернскаго земства, глубокую благодарность за организацію и устройство настоящихъ курсовъ и въ знакъ признательности за заботы о курсистахъ просилъ М. А. принять на память ходожественный альбомъ.

Улучшеніе пчеловодства. По примѣру прошлаго года Пензенской губернской земской управой командированъ въ Инсарскій, Наровчатскій, Саранскій и Краснослободскій уѣзды въ качествѣ спеціалиста по пчеловодству А. Г. Капраловъ для осмотра частновладѣльческихъ и крестьянскихъ пасѣкъ и для дачи указаній и совѣтовъ мѣстнымъ пчеловодамъ на мѣстахъ.

Три с.-хозяйственныя выставки въ Чембарскомъ уѣздѣ. Въ Чембарскомъ уѣздѣ въ іюнѣ настоящаго года состоялись 3 выставки; двѣ крупнаго рогатаго скота, изъ нихъ одна въ Чембарѣ, другая въ селѣ Голодяевкѣ, и одна—лошадей—въ Чембарѣ.

На конную выставку въ Чембарѣ, 19 и 20 іюня, было приведено всего 129 лошадей, значительно болѣе предыдущихъ годовъ. Количество приводимыхъ лошадей съ каждымъ годомъ прогрессируетъ. Въ 1910г., на вторую по порядку выставку, устроенную земствомъ, было приведено 70 лошадей; въ 1911 году 98 лошадей, въ 1912 году—112 лошадей.

Всѣ приведенныя на настоящую выставку лошади, какъ и слѣдовало ожидать, принадлежали къ двумъ разводимымъ въ уѣздѣ типамъ: англійскимъ тяжеловозамъ (клейдесдаламъ и шайрамъ) и рысистымъ. Другихъ кровей, какъ-то, першероновъ, адреновъ и т. п., почти не было.

На выставкѣ было раздано: денежныхъ наградъ 28, на общую сумму 540 рублей. Высшая денежная награда была въ 60 р. Серебряныхъ медалей было раздано 3, бронзовыхъ 7 и похвальныхъ листовъ 6.

Почти всѣ высшія награды, какъ денежныя, такъ и одну серебряную медаль, получили Завиваловскіе коневоды за своихъ лошадей, при чемъ не конкурировали получившія на прежнихъ выставкахъ въ Чембарѣ высшія денежныя награды, и на областной выставкѣ въ Пензѣ въ 1911 году серебряныя медали лошади Семенова и Захарова. Не конкурировалъ также купленный Семеновымъ въ настоящемъ году въ Москвѣ за 1200 р. выводной изъ Англіи клейдесдальскій жеребецъ, такъ какъ пробылъ въ рукахъ хозяина менѣе года. Зато, послѣднему экспертная комиссія выдала особое свидѣтельство въ томъ, что его лошадь признана лучшей на выставкѣ. Но и помимо этого, Завиваловскіе коневоды получили 4 награды, изъ нихъ 3 высшія.

21 и 22 іюля въ Чембарѣ же состоялась выставка крупнаго рогатаго скота. Выставка была немногочисленная. Приведено было всего 36 головъ скота. Въ 1910 году приведено было 35 головъ, въ 1911 году—41. Въ 1912 году, вмѣсто Чембара, выставка была устроена въ с. Поимѣ, и на нее приведено было всего 5 головъ скота.

На выставкѣ крупнаго рогатаго скота въ семъ году, какъ и въ предыдущіе годы, какъ и слѣдовало ожидать, преобладали метисы симментальской породы, причемъ лучшіе экземпляры были приведены изъ Палибинскаго района разведенія симментальскаго рогатаго скота: изъ Свищевской и Вражской волостей.

На выставкѣ крупнаго рогатаго скота роздано: денежныхъ наградъ 15, на сумму 375 рублей, серебряныхъ медалей 1 и бронзовыхъ 4.

Едва-ли не самой интересной нужно признать выставку крупнаго рогатаго скота, устроенную въ селѣ Голодяевкѣ, Голодевскимъ сельско-хозяйственнымъ обществомъ, 29 и 30 іюня. Интересна она тѣмъ, что на ней впервые на мелкорайонной выставкѣ при экспертизѣ были приняты во вниманіе данныя подробнаго обслѣдованія скотоводства. Обслѣдованіе это было произведено спеціалистомъ по животноводству г. Крамаренко и состояли какъ въ промѣрахъ (20 экстерьенныхъ промѣровъ каждой головы), такъ и двукратно произведенныхъ—въ апрѣлѣ и іюнѣ—пробныхъ удояхъ и одномъ пробномъ удоѣ на выставкѣ, при чемъ на пробныхъ удояхъ въ апрѣлѣ и іюнѣ опредѣлялся % жира въ каждомъ удоѣ.

До выставки было обслѣдовано такимъ образомъ свыше 80 головъ скота, а на выставкѣ изъ приведеннаго крестьянскаго скота—109 головъ, пробные удои были произведены у 104 коровъ. На выставкѣ преобладали метисы симментальской породы. Изъ всего, крестьянскаго скота (109 головъ) большую половину составляла группа симменталовъ, а за нею слѣдовала группа краснаго скота метисовъ тирольской породы. Затѣмъ, группа черныхъ и черноперстыхъ (по большей части метисовъ голландской породы), и наконецъ, не большая группа разнороднаго, по большой части безпородистаго, или вѣрнѣй, смѣси разныхъ породъ скота.

Выставка возбудила въ большой интересъ, мѣстномъ населеніи которые толпами запрудило выставочную площадь.

Кромѣ крестьянскаго скота было приведено: мѣстной землевладѣлицей Завьяловой 4 коровы, землевладѣльцемъ С. Ф. Соковнинымъ—быкъ симментальской породы и управляющимъ Палибинскимъ казеннымъ имѣніемъ 2 телка и 2 быка.

Скотъ крупныхъ землевладѣльцевъ и Палибинскаго казеннаго разсадника былъ внѣ конкурса.

Всего роздано было: денежныхъ наградъ 18 на сумму 275 р., 1 серебряная медаль, 7 бронзовыхъ и 5 похвальныхъ листовъ.

Выставка сельско-хозяйственнымъ обществомъ могла быть устроена благодаря содѣйствію Д-та Земледѣлія въ лицѣ правительственнаго агронома, Чембарскаго уѣзднаго земства и Пензенскаго отдѣленія крестьянскаго поземельнаго Банка, ассигновавшихъ на выставку каждое учрежденіе по 100 р.

На выставочной площади въ Голодяевкѣ былъ устроенъ не большой павильонъ, въ которомъ помѣщались: 1) походная лабораторія для изслѣдованія удоевъ молока и % жира, выставленная спеціалистомъ по животноводству г. Крамаренко, и 2) выставка кормовыхъ травъ, какъ луговыхъ, такъ и разводимыхъ искусственно, съ района Голодяевскаго сельско-хозяйственнаго общества. Отъ крестьянъ было выставлено 33 снопа, премущественно, костеръ, затѣмъ люцерна, вика съ овсомъ, вика на сѣмена и свекла кормовая. На каждомъ снопѣ былъ навѣшенъ ярлыкъ, съ подробными свѣдѣніями о мѣстоположеніи посѣва площади, на что косится и т. п. Голодяевской экономіей крестьянскаго поземельнаго банка были выставлены снопы костра, тимофеевки и люцерны, съ подробными свѣдѣніями о величинѣ урожаевъ. Землевладѣлицей Е. Н. Завьяловой были выставлены снопы костра, люцерны, вики съ овсомъ, тимофеевки и др.

Павильонъ травосѣянія, какъ пополненіе къ выставкѣ крупнаго рогатаго скота, производилъ довольно пріятное впечатлѣніе. (З).

Сообщенія съ мѣстъ.

I. Кевдо-Мельситовское сельско-хозяйственное общество.

(Нижне-Ломовскаго уѣзда.)

Кевдо-Мельситовское сельско-хозяйственное общество открыто было по иниціативѣ инструктора по полеводству И. Д. Шаблова и при содѣйствіи крестьянина Н. П. Рамзайцева, который и былъ первое время его предсѣдателемъ.

Крестьяне отнеслись къ открытію общества очень сочувственно и охотно записывались въ члены. Но, къ сожалѣнію, члены общества не были подробно ознакомлены руководителями съ предметомъ дѣятельности общества и многія думали, что это кредитное товарищество. Этимъ объясняется убыль членовъ въ настоящее время. На первыхъ же порахъ обществомъ были возбуждены ходатайства предъ Департаментомъ Земледѣлія о пособіи и имъ отпущено 500 руб., на которые построенъ складъ сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій. Много и другихъ ходатайствъ возбуждалось предъ различными учрежденіями, но большинство изъ нихъ не удовлетворено. Это обстоятельство также способствовало упадку вѣры въ благую цѣль общества.

Обществу надо быть очень благодарнымъ Пензенскому губернскому земству, субсидировавшему его деньгами 50 руб. и на 50 руб. желѣза для крыши склада. Нельзя не быть благодарными и Нижне-Ломовскому уѣздному земству, отпустившему для прокатнаго пункта 3 вѣлки сортировки Ауля № 1 и 2; 7 рядную сѣялку «Саде», 2 плуга Сакка 2-хъ лемешныхъ и 1 борону «Зигъ-загъ».

Кромѣ того, правительственнымъ агрономомъ отпущено 100 пуд. съ лишнимъ искусственнаго минеральнаго удобренія, которое и было употреблено на удобреніе земли нѣкоторыхъ членовъ.

Обществомъ приглашались для прочтенія лекцій: инструкторъ садоводствъ В. П. Юринъ, инструкторъ по культурѣ пеньки Н. А. Уласевичъ и инструкторъ по животноводству К. И. Крамаренко.

Отъ Артинскаго казеннаго завода выписано было для продажи 500 шт. косъ, которыя въ настоящее время почти всѣ распроданы, т. к. оказались хорошими. Для устройства показательнаго поля мѣстный причтъ уступилъ обществу безплатно 1238 кв. с. земли. Посѣвъ былъ произведенъ въ нынѣшнемъ году, но результаты получились, къ сожалѣнію, не важные по недостатку средствъ на обработку. Прокатный пунктъ работаетъ въ настоящее время вполнѣ удовлетворительно. Спросъ на орудія и машины большой, такъ что общество не въ состояніи удовлетворить всѣхъ требованій.

При совѣтѣ общества имѣется библіотека, въ которой насчитывается до 90 книгъ по сельскому хозяйству.

Почетными членами общества состоятъ: предсѣдатель губернской земской управы князь Л. Н. Кугушевъ, Н.-Ломовскій уѣздный предводитель дворянства П. Н. Ягодинскій, предсѣдатель Н.-Ломовской уѣздной земской управы А. А. Оппель, землевладѣлецъ М. П. Микулинъ, волостной старшина Ф. М. Котельниковъ и Зданевичъ. На одномъ изъ послѣднихъ собраній избранъ почетнымъ предсѣдателемъ общества—правительственный агрономъ В. П. Христіановичъ.

Общество, хотя и маленькими шагами, но неизмѣнно идетъ къ намѣченной цѣли—поднятію и улучшенію сельскаго хозяйства. И хочется вѣрить, что не погибнетъ хорошее начинаніе, а принесетъ желаемые результаты. Это возможно только при сознаніи необходимости дружной работы. Будемъ же работать. (П. В.).

Условія произрастанія

озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ въ Пензенской губерніи въ періодъ съ 15 по 31 іюля 1913 г. и виды на урожай ихъ къ 1 августа 1913 года.

(Бюллетень № 8 Оц.-Ст. Отд.).

1. Условія произрастанія хлѣбовъ въ періодъ 15—31 іюля.

Погода въ отношеніи температуры и осадковъ съ 15 по 31 іюля добровольными корреспондентами характеризуется слѣдующимъ образомъ:

Погода съ 15 по 31 іюля.

УѢЗДЫ.	Въ отношеніи температуры.							Въ отношеніи осадковъ.						
	Въ абсол. числ.				Въ %%-хъ.			Въ абсол. числ.				Въ %%-хъ.		
	Опредѣлен. показаній.	Теплая.	Умѣренная.	Холодная.	Теплая.	Умѣренная.	Холодная.	Опредѣлен. показаній.	Сухая.	Умѣренная.	Дождливая.	Сухая.	Умѣренная.	Дождливая.
Городищенскій.	42	37	5	—	88	12	—	36	6	24	6	17	66	17
Инсарскій.....	50	38	12	—	76	24	—	49	20	23	6	41	47	12
Керенскій.....	43	37	6	—	86	14	—	42	28	13	1	67	31	2
Краснослобод..	50	44	6	—	88	12	—	50	13	33	4	26	66	8
Мокшанскій...	59	49	10	—	83	17	—	58	35	23	—	60	40	—
Наровчатскій..	21	21	—	—	100	—	—	20	9	9	2	45	45	10
Н.-Ломовскій..	44	37	7	—	84	16	—	43	31	11	1	72	26	2
Пензенскій....	57	41	16	—	72	28	—	56	23	26	7	41	46	13
Саранскій.....	56	41	15	—	73	27	—	56	28	25	3	50	45	5
Чембарскій ...	60	47	13	—	78	22	—	60	33	25	2	55	42	3
По губерніи..	482	392	90	—	81	19	—	470	226	212	32	48	45	7
За предыдущ. періодъ.....	544	373	164	7	69	30	1	547	20	195	332	4	36	60

Какъ видно изъ таблицы, подавляющее большинство показаній и по губерніи и по отдѣльнымъ уѣздамъ характеризуетъ погоду теплой.

Что же касается осадковъ, то за отчетный періодъ въ общемъ преобладала сухая и умѣренная погода. При этомъ въ Юго-Западныхъ у.—Керенскомъ, Н.-Ломов, Чембарск. и центральномъ—Мокшанскомъ большинство показаній говоритъ о сухой погодѣ, въ остальныхъ же уѣздахъ, за исключеніемъ Наровчатскаго и Саранскаго, большинство отмѣчаетъ погоду умѣренной.

Сопоставляя эти свѣдѣнія съ аналогичными же данными за предыдущій періодъ, мы видимъ, что въ позднѣйшій періодъ погода была значительно менѣе влажной и болѣе теплой.

Сколько дней было съ дождями и сколько дней съ дождями было полезныхъ для хлѣбовъ съ 15 по 31 іюля?

УѢЗДЫ.	Опредѣленныхъ показаній.	Не было дождей.	Всего дней съ дождями. Число показаній.	Среднее.	Опредѣленныхъ показаній.	Не было полезныхъ дождей.	Дней съ дожд. полезныхъ для хлѣбовъ. Число показаній.	Среднее.
Городищенскій	38	—	38	3_9	35	1	34	3_6
Инсарскій	50	9	41	4_1	39	4	35	4_3
Керенскій	42	5	37	3_1	35	1	34	2_8
Краснослободскій	47	1	46	4_4	44	1	43	4_0
Мокшанскій	57	11	46	2_7	43	2	41	2_6
Наровчатскій	20	4	16	2_5	15	—	15	2_3
Н.-Ломовскій	36	13	23	3_2	20	2	18	2_7
Пензенскій	57	9	48	3_7	46	11	35	3_1
Саранскій	57	8	49	3_6	44	3	41	3_3
Чембарскій	55	4	51	2_9	48	1	47	2_7
По губерніи	459	64	395	3_5	369	26	343	3_2
За предыдущ. періодъ	542	2	540	7_4	526	—	497	6_2

Высказанное выше положеніе, что за отчетный періодъ погода была менѣе влажной, чѣмъ за предыдущій, вполнѣ подтверждается данными настоящей таблицы: съ 1 по 15 іюля число дней съ дождями было 7_4, съ 15 по 31 іюля—вдвое меньше—3_5.

На вопросъ—благопріятная или нѣтъ стояла погода для хлѣбовъ съ 15 по 31 іюля, получено 475 показаній, изъ которыхъ подавляющее большинство (86%) отмѣчаетъ погоду благопріятной.

УѢЗДЫ.	Опредѣлен. показаній.	Пок. въ абсол. ч.		Показ. въ %-хъ.	
		Благопріятная.	Неблагопріятная.	Благопріятная.	Неблагопріятная.
Городищенскій	41	36	5	88	12
Инсарскій	52	47	5	90	10
Керенскій	41	38	3	93	7
Краснослободскій	47	46	1	98	2
Мокшанскій	59	53	6	90	10
Наровчатскій	19	16	3	84	16
Н.-Ломовскій	44	34	10	77	23
Пензенскій	57	44	13	77	23
Саранскій	56	47	9	84	16
Чембарскій	59	49	10	83	17
По губерніи	475	410	65	86	14
За предыдущій періодъ	570	520	50	91	9

И по отдѣльнымъ уѣздамъ большинство показаній говоритъ о благопріятной погодѣ.

Не было-ли вреда для хлѣбовъ и, если былъ, то отчего?

УѢЗДЫ.	Опредѣленныхъ показаній.	Показ. въ абс. чис.		Показ. въ %%.		Былъ вредъ отъ: (Показан. въ абсол. числѣ).									
		Былъ.	Нѣтъ.	Былъ.	Нѣтъ.	Заморозк.	Града.	Жары.	Вымочки.	Отъ дождей.	Неизвѣстно.	Мглы.	Червоѣда.	Травы.	Бури.
Городищенскій	45	27	18	60	40	1	4	1	1	2	3	14	—	—	1
Инсарскій	46	15	31	33	67	—	6	3	—	—	—	8	—	—	2
Керенскій	34	11	23	32	68	—	3	5	2	—	—	1	—	—	—
Краснослободскій	50	15	35	30	70	2	8	3	1	—	—	1	—	—	—
Мокшанскій	53	11	42	21	79	—	4	3	1	—	—	5	1	—	—
Наровчатскій	18	5	13	28	72	—	1	3	—	1	—	1	—	—	—
Н.-Ломовскій	41	20	21	49	51	—	3	7	—	2	—	7	—	1	1
Пензенскій	54	26	28	48	52	3	4	8	1	2	3	11	—	—	—
Саранскій	53	20	33	38	62	—	2	6	1	1	1	12	—	—	—
Чембарскій	49	19	30	39	61	—	—	11	—	—	1	11	—	—	—
По губерніи	443	169	274	38	62	6	35	50	7	8	8	71	1	1	4

О вредѣ для хлѣбовъ за отчетный періодъ говорятъ 38% всѣхъ показаній. При этомъ главными причинами, вредившими хлѣбамъ, отмѣчаютъ мглу (71 пок.), жару (53 пок.) и градъ (35 пок.).

Какой былъ вредъ?

У Ѣ З Д Ы.	Опредѣл. показ.	Большой.	Средній.	Малый.
Городищенскій	27	10	12	5
Инсарскій	15	3	8	4
Керенскій	11	4	5	2
Краснослободскій	15	—	7	8
Мокшанскій	11	4	3	4
Наровчатскій	5	1	4	—
Н.-Ломовскій	20	7	8	5
Пензенскій	25	9	14	2
Саранскій	18	6	9	3
Чембарскій	18	4	14	—
По губерніи	165	48	84	33
Въ %%-хъ	—	29	51	20

Изъ таблицы видно, что большинство корреспондентовъ (51%) характеризуетъ вредъ среднимъ.

2. Виды на урожай хлѣбовъ.

На основаніи приведенныхъ ниже данныхъ можно полагать, что къ концу отчетнаго періода закончилась уборка ржи и началась уборка овса

Во время уборки этихъ хлѣбовъ погода стояла, какъ о томъ сообщаетъ подавляющее большинство корр. (95%), благопріятная.

У Ѣ З Д Ы.	Опредѣлен. показаній.	Въ абсол. числ.		Въ %%-хъ.	
		Благопріятная	Не благопріятная.	Благопріятная	Не благопріятная.
Городищенскій	37	36	1	97	3
Инсарскій	44	43	1	98	2
Керенскій	42	41	1	98	2
Краснослободскій	51	48	3	94	6
Мокшанскій	56	56	—	100	—
Наровчатскій	19	18	1	95	5
Н.-Ломовскій	43	41	2	95	5
Пензенскій	56	45	11	80	20
Саранскій	60	58	2	97	3
Чембарскій	57	56	1	98	2
По губерніи	465	442	23	95	5

Начало уборки ржи приходится въ среднемъ по губерніи на 15 іюля, конецъ на 26 іюля, а средній періодъ совпалъ съ 20 іюля.

У Ѣ З Д Ы.	Опредѣл. показаній.	Начало. Число показан.	Начало. Среднее.	Конецъ. Число показан.	Конецъ. Среднее.	Среднее. Число показан.	Среднее. Среднее.
			іюля		Авг.		іюля
Городищенскій	49	48	18	27	2	75	23
					іюля		
Инсарскій	53	51	16	46	28	97	22
Керенскій	47	46	15	42	27	88	21
Краснослободскій	56	53	14	51	27	104	20
Мокшанскій	59	59	16	54	26	113	20
Наровчатскій	20	20	13	18	24	38	19
Н.-Ломовскій	46	45	15	39	26	84	20
Пензенскій	61	61	15	56	26	117	20
Саранскій	63	59	13	53	26	112	19
Чембарскій	63	62	14	62	23	124	19
По губерніи	517	504	15	448	26	952	20

Виды на урожай ржи.

У Ѣ З Д Ы.	Опредѣл. показаній.	У крестьянъ показ. въ абс. числахъ. Хорош.	Средній.	Плохой.	Пропалъ.	У владѣльцевъ пок. въ абсол. числ. Хорош.	Средній.	Плохой.	Пропалъ.	По обоимъ источник. пок. въ абс. числахъ. Хорош.	Средній.	Плохой.	Пропалъ.	Тоже въ %%-хъ. Хорошій.	Средній.	Плохой.	Пропалъ.	Въ %-мъ отношеніи къ обычн. сбору.
Городищенскій.	41	6	32	3	—	11	17	1	—	17	49	4	—	24	70	6	—	109
Инсарскій.	51	3	27	20	1	10	24	6	—	13	51	26	1	14	56	29	1	92
Керенскій.	45	—	4	41	—	2	11	20	—	2	15	61	—	3	19	78	—	63
Краснослобод.	49	—	30	19	—	2	18	8	—	2	48	27	—	3	62	35	—	84
Мокшанскій.	58	12	42	3	1	14	35	1	—	26	77	4	1	24	71	4	1	109
Наровчатскій.	21	—	8	13	—	1	6	2	—	1	14	15	—	3	47	50	—	77
Н.-Ломовскій.	44	2	27	15	—	10	19	9	—	12	46	24	—	15	56	29	—	93
Пензенскій.	61	13	48	—	—	15	35	—	—	28	83	—	—	25	75	—	—	113
Саранскій.	58	7	48	3	—	11	35	1	—	18	83	4	—	17	79	4	—	107
Чембарскій.	61	3	48	10	—	13	37	1	—	16	85	11	—	14	76	10	—	102
По губ.	489	46	314	127	2	89	237	49	—	135	551	176	2	16	64	20	—	98
Въ %%-хъ.	—	9	65	26	—	24	63	13	—									
Въ % отношеніи къ обычному сбору.	—		92				106											
За предыдущій періодъ	—		90				107			—	—	—	—	16	62	21	1	97

Настоящая характеристика урожая ржи какъ по губерніи, такъ и по отдѣльнымъ уѣздамъ, вполнѣ совпадаетъ съ той, которую мы приводили въ предыдущемъ бюллетенѣ. По прежнему наилучшій урожай—выше обычнаго на 7—13% можно ожидать въ Сѣверо-Восточной и Юго-Восточной части губерніи—Город., Мокш., Пенз. и Сар. у., наихудшій урожай—ниже обычнаго на 37—16%—ожидается въ Сѣверо-Западныхъ уѣздахъ—Красн., Керен., и Наровч. Среднюю группу представлютъ два центральныхъ уѣзда—Инсар. и Н.-Ломов., гдѣ урожай хотя и ниже обычнаго, но на незначительную величину, а именно онъ измѣряется цифрами 92—93%. Отдѣльно стоитъ Чембарскій у., въ которомъ коэффиціентъ ожидаемаго урожая составляетъ 102% обычнаго.

О началѣ уборки овса получено 416 показаній, которыми устанавливается срокъ въ среднемъ по губерніи на 28 іюля.

	Городищ.	Инсарскій.	Керенскій.	Краснослоб.	Мокшанск.	Наровчат.	Н.-Ломовс.	Пензенск.	Саранскій.	Чембарскій.	По губерн.
Число показаній	23	43	46	52	52	21	38	39	52	50	416
Начало уборки	1 авг.	29 іюл.	28 іюл.	26 іюл.	29 іюл.	26 іюл.	27 іюл.	29 іюл.	28 іюл.	28 іюл.	28 іюля.

Каковъ былъ овесъ передъ уборкой.

УѢЗДЫ.	ПО РОСТУ.							ПО ГУСТОТѢ.							ПО КОЛОСУ.						
	Въ обс. чис.				въ %.			Въ обс. чис.				въ %.			Въ обс. чис.				въ %.		
	Опредѣлен. показаній.	Высокая.	Средняя.	Низкая.	Высокая.	Средняя.	Низкая.	Опредѣлен. показаній.	Густая.	Средняя.	Рѣдкая.	Густая.	Средняя.	Рѣдкая.	Опредѣлен. показаній.	Крупная.	Средняя.	Мелкая.	Крупная.	Средняя.	Мелкая.
Городищен	46	7	38	1	15	83	2	46	3	42	1	7	91	2	46	8	36	2	18	78	4
Инсарскій.	53	11	40	2	21	75	4	53	9	39	5	17	74	9	53	17	33	3	32	62	6
Керенскій .	47	16	26	5	34	55	11	47	6	32	9	13	68	19	47	10	29	8	21	62	17
Краснослоб .	56	2	45	9	4	80	16	54	2	30	22	4	55	41	56	10	39	7	18	70	12
Мокшанск..	60	13	43	4	22	71	7	60	9	44	7	15	73	12	60	10	44	6	17	73	10
Наровчатс.	21	10	10	1	48	48	4	21	4	13	4	19	62	19	21	4	14	3	19	67	14
Н.-Ломовс..	46	8	34	4	17	74	9	45	2	37	6	5	82	13	46	7	34	5	15	74	11
Пензенскій.	61	22	39	—	36	64	—	61	12	47	2	20	77	3	61	10	44	7	16	72	12
Саранскій .	64	14	50	—	22	78	—	64	13	50	1	20	78	2	64	19	42	3	30	65	5
Чембарск..	63	19	43	1	30	68	2	63	7	49	7	11	78	11	63	14	44	5	22	70	8
По губ...	517	122	368	27	24	71	5	514	67	383	64	13	75	12	517	109	359	49	21	69	10

Какъ видно изъ этой таблицы, большинство показаній по губерніи и по отдѣльнымъ уѣздамъ характеризуетъ состояніе овса среднимъ.

Виды на урожай овса.

УѢЗДЫ.	Опредѣл. показаній.	У крестьянъ показ. въ аб. числахъ.				У владѣльцевъ пок. въ абсол. числ.				По обоимъ источник. пок. въ абс. числахъ.				Тоже въ %%-хъ				Въ %-мъ отношеніи къ обычному сбору.
		Хорошій.	Средній.	Плохой.	Пропалъ.	Хорошій.	Средній.	Плохой.	Пропалъ.	Хорошій.	Средній.	Плохой.	Пропалъ.	Хорошій.	Средній.	Плохой.	Пропалъ.	
Городищенскій.	49	14	33	1	1	21	11	—	—	35	44	1	1	43	55	1	1	120
Инсарскій.....	48	22	26	—	—	25	13	1	—	47	39	1	—	54	45	1	—	127
Керенскій.....	45	12	32	1	—	23	9	1	—	35	41	2	—	45	52	3	—	121
Краснослобод..	53	11	38	4	—	9	21	—	—	20	59	4	—	24	71	5	—	110
Мокшанскій...	60	22	31	7	—	24	26	3	—	46	57	10	—	41	50	9	—	116
Наровчатскій..	21	9	12	—	—	6	3	—	—	15	15	—	—	50	50	—	—	125
Н.-Ломовскій ..	40	11	29	—	—	17	21	—	—	28	50	—	—	36	64	—	—	118
Пензенскій ...	61	26	32	3	—	30	19	1	—	56	51	4	—	50	46	4	—	123
Саранскій.....	56	21	34	1	—	23	20	1	—	44	54	2	—	44	54	2	—	121
Чембарскій....	63	17	42	4	—	25	27	—	—	42	69	4	—	37	60	3	—	117
По губ. ..	496	165	309	21	1	203	170	7	—	368	479	28	1	42	55	3	—	120
Въ %%-хъ....	—	33	63	4	—	53	45	2	—									
Въ %-мъ отнош. къ обычному сбору....	—	115				128												
За предыдущ. періодъ.....	—	121				130				—	—	—	—	52	46	2	—	125

Изъ таблицы видно, что коэффиціентъ ожидаемаго сбора овса по губерніи противъ такого же коэффиціента на 15 іюля опустился съ 125 до 120.

Обращаясь къ изслѣдованію его измѣненія по уѣздамъ, мы должны констатировать, что пониженіе его произошло по всѣмъ уѣздамъ за исключеніемъ Инсарскаго, въ которомъ, наоборотъ, повысился на 1%. Въ общемъ же различіе ожидаемаго сбора по отдѣльнымъ уѣздамъ не велико.

Виды на урожай проса.

УѢЗДЫ.	Опредѣл. показаній	У крестьянъ показ. въ аб. числахъ.				У владѣльцевъ пок. въ абсол. числ.				По обоимъ источник. пок. въ абс. числахъ.				Тоже въ %%-хъ.				Въ %-мъ отношеніи къ обычному сбору.
		Хорошій.	Средній.	Плохой.	Пропалъ.	Хорошій.	Средній.	Плохой.	Пропалъ.	Хорошій.	Средній.	Плохой.	Пропалъ.	Хорошій.	Средній.	Плохой	Пропалъ.	
Городищенскій.	48	7	30	9	2	6	21	3	2	13	51	12	4	16	64	15	5	96
Инсарскій.....	52	17	25	9	1	14	17	4	—	31	42	13	1	36	48	15	1	110
Керенскій.....	44	2	15	26	1	5	13	13	1	7	28	39	2	9	37	51	3	76
Краснослобод..	54	19	30	5	—	14	11	4	—	33	41	9	—	40	49	11	—	115
Мокшанскій....	59	8	29	21	1	11	24	14	—	19	53	35	1	18	49	32	1	92
Наровчатскій..	20	4	11	4	1	2	3	2	—	6	14	6	1	22	52	22	4	96
Н.-Ломовскій..	46	5	19	22	—	8	16	13	—	13	35	35	—	16	42	42	—	87
Пензенскій....	58	10	37	11	—	10	28	7	—	20	65	18	—	19	63	18	—	101
Саранскій.....	56	15	37	4	—	18	25	4	—	33	62	8	—	32	60	8	—	112
Чембарскій....	62	3	23	33	3	6	23	23	—	9	46	56	3	8	40	49	3	77
По губ. ...	499	90	256	144	9	94	181	87	3	184	437	231	12	21	51	27	1	96
Въ %%-хъ....	—	18	51	29	2	26	49	24	1									
Въ % отношеніи къ обычному сбору.	—		93				100											
За предыдущій періодъ	—		91				98			—	—	—	—	20	49	29	2	94

По губерніи, какъ видно изъ цифровыхъ данныхъ, предвидится урожай проса на 4% ниже обычнаго. За предыдущій періодъ эта разница равнялась 6%, слѣдовательно, виды на урожай проса нѣсколько улучшились.

Коэффиціентъ предполагаемаго сбора къ обычному по уѣздамъ колеблется отъ 115% (Краснос.) до 76% (Керенскій).

Виды на урожай гречихи.

УѢЗДЫ.	Опредѣл. показаній.	У крестьянъ пок. въ абсол. числахъ.				У владѣльц. пок. въ абсол. числахъ.				По обоимъ источникамъ пок. въ абсол. числахъ.				Тоже въ %%-хъ.				Въ %-мъ отношеніи къ обычному сбору.
		Хорошій.	Средній.	Плохой.	Пропалъ.	Хорошій.	Средній.	Плохой.	Пропалъ.	Хорошій.	Средній.	Плохой.	Пропалъ.	Хорошій.	Средній.	Плохой	Пропалъ.	
Городищенскій.	48	13	21	10	4	11	12	6	1	24	33	16	5	31	42	21	6	99
Инсарскій.....	52	20	18	12	2	13	16	7	1	33	34	19	3	37	38	21	4	104
Керенскій.	44	19	21	3	1	17	13	—	—	36	34	3	1	49	46	4	1	122
Краснослободс.	44	16	26	2	—	9	14	—	—	25	40	2	—	37	60	3	—	117
Мокшанскій....	55	13	38	4	—	14	30	3	—	27	68	7	—	26	67	7	—	110
Наровчатскій. .	20	10	9	1	—	5	3	1	—	15	12	2	—	52	41	7	—	123
Н.-Ломовскій...	37	15	18	4	—	16	15	—	—	31	33	4	—	46	49	6	—	120
Пензенскій. ...	46	18	19	7	2	14	14	5	2	32	33	12	4	39	41	15	5	107
Саранскій.	57	11	32	14	—	13	24	13	—	24	56	27	—	23	52	25	—	99
Чембарскій....	58	21	26	11	—	18	20	6	—	39	46	17	—	38	45	17	—	111
По губ.....	461	156	228	68	9	130	161	41	4	286	389	109	13	36	49	14	1	110
Въ %%-хъ....	—	34	49	15	2	39	48	12	1									
Въ %-мъ отношеніи къ обычному сбору....	—	108				112												
За предыдущій періодъ	—	125				129				—	—	—	—	58	36	5	1	126

Изъ данныхъ видно, что виды на урожай гречихи значительно ухудшились по сравненію съ предыдущимъ періодомъ: коэффиціентъ предполагаемаго урожая къ обычному упалъ съ 126% до 110%. При этомъ пониженіе наблюдается по всѣмъ уѣздамъ за исключеніемъ Краснослободскаго, въ которомъ, наоборотъ, виды на урожай повысились съ 107% до 117% обычнаго сбора.

Виды на урожай картофеля.

УѢЗДЫ.	Опредѣл. показаній.	У крестьянъ пок. въ абсол. числахъ.				У владѣльц. пок. въ абсол. числахъ.				По обоимъ источникамъ пок. въ абсол. числахъ.				Тоже въ %%.				Въ %-мъ отношеніи къ обычному сбору.
		Хорошій.	Средній.	Плохой.	Пропалъ.	Хорошій.	Средній.	Плохой.	Пропалъ.	Хорошій.	Средній.	Плохой.	Пропалъ.	Хорошій.	Средній.	Плохой.	Пропалъ.	
Городищенскій.	51	34	16	1	—	27	6	—	—	61	22	1	—	73	26	1	—	136
Инсарскій.	58	42	16	—	—	34	10	—	—	76	26	—	—	75	25	—	—	138
Керенскій.	46	32	14	—	—	26	8	—	—	58	22	—	—	73	27	—	—	137
Краснослободс.	55	38	16	1	—	23	7	—	—	61	23	1	—	72	27	1	—	136
Мокшанскій.. .	58	47	11	—	—	44	6	—	—	91	17	—	—	84	16	—	—	142
Наровчатскій. .	20	16	4	—	—	8	1	—	—	24	5	—	—	83	17	—	—	142
Н.-Ломовскій...	47	43	4	—	—	35	3	1	—	78	7	1	—	91	8	1	—	145
Пензенскій.....	60	41	18	1	—	39	12	2	—	80	30	3	—	71	26	3	—	134
Саранскій.....	63	45	18	—	—	38	14	—	—	83	32	—	—	72	28	—	—	136
Чембарскій....	65	55	10	—	—	46	8	—	—	101	18	—	—	85	15	—	—	143
По губ. ...	523	393	127	3	—	320	75	3	—	713	202	6	—	77	22	1	—	138
Въ %%-хъ....	—	75	24	1	—	80	19	1	—									
Въ % отношен. къ обычному сбору.....	—		137				140											
За предыдущ. періодъ.....	—		140				141			—	—	—	—	81	18	1	1	140

По прежнему урожай картофеля ожидается близкій къ хорошему: коэффиціентъ предполагаемаго сбора къ обычному колеблется по уѣздамъ отъ 134% (Пензенскій) до 143% (Чембарскій).

Виды на урожай конопли.

УѢЗДЫ.	Опредѣл. показаній.	У крестьянъ показ. въ аб. числахъ.				У владѣльцевъ пок. въ абсол. числ.				По обоимъ источник. пок. въ абс. числахъ.				Тоже въ %%-хъ.				Въ %-мъ отношеніи къ обычн. сбору.
		Хорошій.	Средній.	Плохой.	Пропалъ.	Хорошій.	Средній.	Плохой.	Пропалъ.	Хорошій.	Средній.	Плохой.	Пропалъ.	Хорошій.	Средній.	Плохой.	Пропалъ.	
Городищенскій.	51	22	18	8	3	14	11	2	2	36	29	10	5	45	36	13	6	110
Инсарскій.	58	38	12	6	2	26	10	3	1	64	22	9	3	65	23	9	3	125
Керенскій.....	47	25	20	2	—	23	9	3	—	48	29	5	—	59	35	6	—	127
Краснослободс.	53	19	30	3	1	11	14	3	—	30	44	6	1	37	54	8	1	114
Мокшанскій. ..	54	30	20	4	—	32	14	2	—	62	34	6	—	61	33	6	—	128
Наровчатскій. .	20	15	4	1	—	8	–	—	—	23	4	1	—	82	14	4	—	139
Н.-Ломовскій...	45	33	12	—	—	28	7	—	—	61	19	—	—	76	24	—	—	138
Пензенскій.	52	24	24	3	1	21	18	2	—	45	42	5	1	48	45	6	1	120
Саранскій	61	28	29	4	—	24	24	3	—	52	53	7	—	47	47	6	—	121
Чембарскій....	64	41	19	4	—	32	19	–	—	73	38	4	—	63	33	4	—	130
По губ....	505	275	188	35	7	219	126	18	3	494	314	53	10	57	36	6	1	125
Въ %%-хъ....	—	55	37	7	1	60	34	5	1									
Въ %-мъ отношен. къ обычному сбору..	—	123				127												
За предыдущій періодъ	—	125				129				—	—	—	—	63	30	6	1	128

Какъ видно изъ таблицы, по даннымъ на 1 августа урожай конопли можно ожидать тотъ же, что и за предыдущій періодъ, а именно выше обычнаго сбора на 25% (за предыдущій періодъ на 28%).

Виды на урожай льна.

Уѣзды.	Опредѣл. показаній.	У крестьянъ пок. въ абсол. числахъ.				У владѣльц. пок. въ абсол. числахъ.				По обоимъ источникамъ пок. въ абсол. числахъ.				Тоже въ %%-хъ.				Въ %-мъ отношеніи къ обычному сбору.
		Хорошій.	Средній.	Плохой.	Пропалъ.	Хорошій.	Средній.	Плохой.	Пропалъ.	Хорошій.	Средній.	Плохой.	Пропалъ.	Хорошій.	Средній.	Плохой.	Пропалъ.	
Городищенскій.	42	11	24	7	—	16	9	1	—	27	33	8	—	40	48	12	—	114
Инсарскій.....	52	28	21	3	—	23	10	3	1	51	31	6	1	57	35	7	1	124
Керенскій.....	22	11	9	2	—	13	7	—	—	24	16	2	—	57	38	5	—	126
Краснослободс.	52	13	31	8	—	6	20	1	—	19	51	9	—	24	65	11	—	107
Мокшанскій...	39	14	20	4	1	18	17	2	1	32	37	6	2	41	48	8	3	114
Наровчатскій.	18	15	3	—	—	8	—	—	—	23	3	—	—	88	12	—	—	144
Н.-Ломовскій.	35	18	10	5	2	13	9	3	2	31	19	8	4	50	31	13	6	113
Пензенскій....	24	5	16	3	—	6	16	1	—	11	32	4	—	23	68	9	—	107
Саранскій.....	46	13	30	3	—	16	22	2	—	29	52	5	—	34	60	6	—	114
Чембарскій....	38	9	16	9	4	12	19	3	7	21	35	12	11	27	44	15	14	92
По губ. ...	368	137	180	44	7	131	129	16	11	268	309	60	18	41	47	9	3	113
Въ %%-хъ....	—	37	49	12	2	46	45	5	4									
Въ % отношеніи къ обычному сбору..	-	111				117												
За предыдущ. періодъ.....	—	114				118				—	—	—	—	45	43	11	1	116

Урожай льна, судя по приведеннымъ даннымъ, можно ожидать выше обычнаго сбора на 13% (за предыдущій періодъ на 16%).

Виды на урожай чечевицы.

УѢЗДЫ.	Опред. показаній.	У крестьянъ пок. въ аб. ч.				У владѣльц. пок. въ аб. ч.				По обоимъ источникамъ пок. въ абс. чис.				Тоже въ $^0/_0{}^0/_0$-хъ.				Въ $^0/_0$-мъ отнош. къ обычн. сбору.
		Хорошій.	Средній.	Плохой.	Пропалъ.	Хорошій.	Средній.	Плохой.	Пропалъ.	Хорошій.	Средній.	Плохой.	Пропалъ.	Хорошій.	Средній.	Плохой.	Пропалъ.	
Городищенскій.	50	21	24	2	3	23	10	2	1	44	34	4	4	51	39	5	5	118
Инсарскій.....	48	24	23	1	—	14	16	2	—	38	39	3	—	47	49	4	—	122
Керенскій.....	40	23	16	1	—	24	5	1	—	47	21	2	—	67	30	3	—	132
Краснослободс.	46	15	27	4	—	12	18	1	—	27	45	5	—	35	58	7	—	114
Мокшанскій...	29	6	15	8	—	8	16	4	—	14	31	12	—	25	54	21	—	102
Наровчатскій..	21	14	5	2	—	6	3	—	—	20	8	5	—	61	24	5	—	118
Н.-Ломовскій. .	38	16	9	12	1	13	10	12	—	29	19	24	1	40	26	33	1	103
Пензенскій. ...	46	5	15	20	6	5	12	19	6	10	27	39	12	11	31	44	14	70
Саранскій.....	61	18	35	8	—	17	32	4	—	35	67	12	—	31	59	10	-	111
Чембарскій....	61	9	30	20	2	7	24	13	3	16	54	33	5	15	50	30	5	88
По губ. .	404	151	199	78	12	129	146	58	10	280	345	139	22	36	44	17	3	107
Въ $^0/_0{}^0/_0$-хъ....	—	34	45	18	3	38	42	17	3									
Въ $^0/_0$ отношеніи къ обычному сбору .	—	105				108												
За пред. періодъ	—	118				121				—	—	—	—	52	36	9	3	119

По сравненію съ предшествовавшимъ періодомъ виды на урожай чечевицы значительно ухудшились: показатель ожидаемаго сбора съ 119% упалъ до 107% обычнаго сбора.

По прежнему по видамъ на урожай рѣзко выдѣляется Пензенскій у., въ которомъ коэффиціентъ предполагаемаго сбора составляетъ 70% обычнаго.

Виды на урожай гороха.

Уѣзды.	Опредѣл. показаній.	У крестьянъ показ. въ абсол. числ.				У владѣльцевъ пок. въ обсол. числ.				По обоимъ источник. показ. въ абсол. числ.				Тоже въ %%-хъ.				Въ %-мъ отношеніи къ обычному сбору.
		Хорошій.	Средній.	Плохой.	Пропалъ.	Хорошій.	Средній.	Плохой.	Пропалъ.	Хорошій.	Средній.	Плохой.	Пропалъ.	Хорошій.	Средній.	Плохой.	Пропалъ.	
Городищенскій.	43	17	21	3	2	21	13	19	—	38	34	22	2	40	35	23	2	107
Инсарскій.....	54	27	23	4	—	18	17	4	—	45	40	8	—	48	43	9	—	120
Керенскій.	37	19	18	—	—	22	7	1	—	41	25	1	—	61	37	2	—	130
Краснослобод..	46	18	24	4	—	16	10	3	—	34	34	7	—	45	45	10	—	118
Мокшанскій. ..	50	27	22	1	—	32	18	—	—	59	40	1	—	59	40	1	—	129
Наровчатскій..	14	6	7	1	—	5	1	1	—	11	8	2	—	52	38	10	—	121
Н.-Ломовскій. .	34	20	11	3	—	21	13	—	—	41	24	3	—	60	35	5	—	128
Пензенскій. ...	50	22	25	3	—	25	17	1	—	47	42	4	—	51	45	4	—	124
Саранскій.....	56	22	30	4	—	18	27	3	—	40	57	7	—	38	55	7	—	116
Чембарскій....	53	35	18	—	—	38	13	—	—	73	31	—	—	70	30	—	—	135
По губер..	437	213	199	23	2	216	136	32	—	429	335	55	2	52	41	77	—	123
Въ %%%-хъ....	—	49	46	5	—	56	36	8	—									
Въ %-мъ отнош. къ обычн. сбору.....	—	122				123												
За предыдущ. періодъ.....	—	130				133				—	—	—	—	64	34	2	1	131

Виды на урожай гороха, какъ и виды на урожай чечевицы и гречихи, измѣнились къ худшему: предполагаемый урожай по даннымъ на 15-е іюля измѣрялся числомъ 131% по даннымъ же на 1-е августа онъ измѣряется числомъ 123%.

Коэффиціентъ ожидаемаго урожая гороха къ обычному сбору колеблется по уѣздамъ отъ 107% (Город.) до 135% (Чемб.).

Оффиціальныя данныя,

доставляемыя въ Губернское Присутствіе Волостными Правленіями. Состояніе хлѣбовъ къ 31 іюля 1913 года.

Крестьянское хозяйство.

УѢЗДЫ.	Состояніе озимого поля.													Состояніе яроваго поля.											
	Сколько десятинъ подъ озимыми въ состояніи:				Причиненный вредъ озимымъ хлѣбамъ съ 15 по 31 іюля.									Сколько десятинъ подъ яровыми въ состояніи:				Причиненный вредъ яровымъ хлѣбамъ съ 15 по 31 іюля.							
					Градомъ.		Уничтожено десят.											Градомъ.		Уничтож. десят.						
	Хорошемъ.	Среднемъ.	Неудовлетворительн.	Погибло.	Уничтожен. десятинъ.	Повреждено десятинъ.	Вымочкою и наводнен.	Морозомъ.	Засухою.	Мглою.	Саранчей и червями.	Поврежд. дес. вымочк., морозомъ, зас. и т. п.	Общій убытокъ въ руб. отъ указан. бѣдствій.	Изъ посѣвн. травъ какое количест. въ неудовлет. состоян.	Хорошемъ.	Среднемъ.	Неудовлетворительн.	Погибло.	Уничтожен. десятинъ.	Поврежден. десятинъ.	Вымочкою и наводнен.	Морозомъ.	Засухою.	Мглою.	Саранчей и червями.	Поврежд. дес. вымочк., морозомъ, зас. и т. п.	Общій убытокъ въ руб. отъ указан. бѣдствій.	Убытокъ въ руб. отъ поврежденій въ садахъ и огород. мороз., градомъ и т. п. съ 15 по 31 іюля.
Городищен.	26477	33377_5	4211	74	—	425	—	—	—	—	—	—	—	—	18874	34464_5	5801	397	—	43	—	—	—	144	55	23285	630
Инсарскій	9269_5	33701_5	20363	1592_5	21	430	50	—	—	—	—	570	2410	102663	22162	42176	5281	1156	300	240	—	—	—	90	—	4000	—
Керенскій	200	12337_5	25771_5	357_{75}	—	—	—	—	—	—	—	—	—	595	4650	28115	10236_{25}	476	—	85	—	—	—	—	—	2085	—
Краснослоб.	2410	49571_5	13508	2258	50	102	—	—	—	—	—	314	—	17480	18111	47591	6679	286	47	616	—	—	—	—	—	23020	—
Мокшанск.	5018	32356_5	2450_6	785	—	15	—	—	—	—	—	—	—	5400	8905_5	36089	2879_{75}	131	156	82_5	—	—	—	—	—	11857	—
Наровчатск.	4300	17372_5	24545_{75}	1502	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	895	39447_5	6807_5	68_5	—	100	—	—	—	—	—	1350	—
Н.-Ломовск.	1169	45616_{25}	12902	1212	131	—	—	—	—	—	—	—	—	19740	—	5066_5	47391_{75}	6928_5	14	5	54	—	—	—	—	250	1500
Пензенскій	25445	27119	182	161_5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	25359	28769	2132_5	453	—	54	—	—	—	240	—	621	23905	—
Саранскій	19022_5	36894	3021	160	—	61_5	—	—	—	—	—	—	—	1530	33362_5	27595	469_5	9	—	64	—	—	—	—	—	1080	100
Чембарск.	55423_{25}	11945_{25}	45	87	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2984	56853_5	13768_{75}	160	127	—	—	—	—	—	—	92	4075	14724
По губер.	148734_{25}	300291_{75}	106999_6	8102_{75}	202	1033_5	50	—	—	—	884	2410	147408	—	135303	316167	101447	10065	644	1289_5	54	—	—	330	144	768	94907	16954

Частно-владѣльческое хозяйство. (По свѣдѣніямъ Становыхъ Приставовъ).

УѢЗДЫ.	Состояніе озимого поля.													Состояніе яроваго поля.											
	Сколько десятинъ подъ озимыми въ состояніи:				Причиненный вредъ озимымъ хлѣбамъ съ 15 по 31 іюля.									Сколько десятинъ подъ яровыми въ состояніи:				Причиненный вредъ яровымъ хлѣбамъ съ 15 по 31 іюля.							
					Градомъ.		Уничтож. десят.											Градомъ.		Уничтожено десят.						
	Хорошемъ.	Среднемъ.	Неудовлетворитель.	Погибло.	Уничтож. десятинъ.	Поврежд. десятинъ.	Вымочк. и наводнен.	Морозомъ.	Засухой.	Мглою.	Саранчей и червями.	Поврежд. дес. вымочк., мор., засухой и т. п.	Общій убыт. въ руб. отъ указан. бѣдств.	Изъ посѣвн. травъ какое количест. въ неудовлет. состоян.	Хорошемъ.	Среднемъ.	Неудовлетворитель.	Погибло.	Уничтож. десятинъ.	Поврежд. десятинъ.	Вымочкою и наводнен.	Морозомъ.	Засухою.	Мглою.	Саранчей и червями.	Поврежд. дес. вымочк., мор., засух. и т. п.	Общій убытокъ въ руб. отъ указанныхъ бѣдствій.	Убытокъ въ руб. отъ поврежд. въ садахъ и огород. мороз., град. и т. п. съ 15 по 31 іюля.
Городищенскій.	12525	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12747	1138	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Инсарскій.	10186	9546	—	—	—	60	—	—	—	—	—	—	600	—	18152	1500	—	—	—	50	—	—	—	—	—	500	—
Керенскій.	—	4961	6055	72	—	—	—	—	—	—	—	—	263338	—	—	$13814^1/_2$	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Краснослободск	411	5803	—	20	—	—	—	—	—	—	82	—	9010	10	111	3187	1250	250	$121^1/_2$	20	—	—	142	—	—	4060	2264
Мокшанскій.	—	27806	—	—	$9^1/_2$	—	—	—	6127	—	—	15	980	—	—	$26570^1/_2$	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Наровчатскій.	—	7752	136	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2200	6067	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Н.-Ломовскій.	—	$9747^3/_4$	595	108	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9695	559	—	10	20_3	—	—	—	—	—	5304	—
Пензенскій.	14817	11096	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13599	12273	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Саранскій.	8294	2580	—	492	34	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10084	2879	$31^1/_2$	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Чембарскій.	10695	25991	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8887	26901	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12225
По губер.	56928	$105282^3/_4$	6786	692	$43^1/_2$	60	—	—	6127	—	82	15	273928	10	65780	104025	$1840^1/_2$	250	$131^1/_2$	273	—	—	142	—	—	9864	14489

Пенза, 16 августа 1913 года.

Базарныя цѣны

на сельско-хозяйственные продукты и скотъ по Пензенской губерніи за іюль мѣсяцъ 1913 г.

(Бюллетень № 4 Оц.-Стат. Отд.).

1. Цѣна на главные хлѣба (табл. №№ 1—6.)

Средняя по губерніи цѣна на главные хлѣба за іюль мѣсяцъ выразилась въ слѣдующихъ цифрахъ (въ копѣйкахъ).

	Рожь.	Овесъ.	Ржаная мука.	Пшеничная мука.	Крупа гречневая.	Пшено мѣстное.	Картофель.	Посыпка для скота.
За іюль.....	68	67	78	243	151	109	23	60
Колебаніе по уѣздамъ.....	62—74	56—81	72—86	231—255	136—185	94—128	14—30	39—71
За іюнь.....	71	68	79	242	152	104	21	62
Выше или ниже за іюль въ %%.	—4	—2	—1	0	0	+5	+9	—3

Изъ только что приведенной таблицы видно, что цѣна на главные хлѣба за іюль мало измѣнилась по сравненію съ цѣной за іюнь. Таже картина получилась и при сравненіи цѣны по отдѣльнымъ недѣлямъ іюля. Хотя уборка ржи началась въ среднемъ по губерніи 15 іюля, а по уѣздамъ отъ 13 до 18 іюля, тѣмъ не менѣе надо полагать, что сколько-нибудь значительнаго предложенія ржи и ржаной муки новаго урожая не было, такъ какъ иначе цѣна должна была упасть сильнѣе, чѣмъ то наблюдается.

Разсматривая данныя о цѣнахъ по отдѣльнымъ уѣздамъ, видимъ, что цѣна на рожь въ зернѣ и ржаную муку стояла сравнительно высоко, какъ и за предыдущій періодъ, въ Город. (рожь 74 к., мука 86 к.) и Керенск. (рожь 72 к. мука 86 к.), а на свесъ—въ одномъ Городищ. у. (81 к.).

Ржаная мука дороже ржи въ зернѣ въ среднемъ по губерніи на 10 коп. въ пудѣ. За три же предыдущихъ мѣсяца эта разница равнялась 8 коп.

Колебаніе цѣны на рожь и овесъ по отдѣльнымъ базарамъ было довольно значительное. Такъ, цѣна на рожь колебалась отъ 55 к. (Н.-Троицк., Инс. у.) до 82 к. (Баяркино, Город. у.), на овесъ—отъ 50 к. (Титово, Н.-Ломов. у.), до 90 к. (Маиссъ, Город. у.)

Крупа гречневая выше цѣнилась, какъ и за іюнь, въ Керен. у. —1 р. 85 к., выше погубернской на 34 к. или на 22% (за іюнь эта разница равнялась 19%).

Болѣе низкая цѣна на пшено мѣстное наблюдалось въ Саран. у. (94 к.), болѣе же высокая—въ Керен. у. (1 р. 28 к.).

Далѣе сопоставимъ приведенныя выше цѣны съ оффиціальными данными Уѣздныхъ Земскихъ Управъ (эти свѣдѣнія служатъ для составленія ежемѣсячной вѣдомости цѣнъ на фуражъ, провіантъ и др. продукты).

Цѣна за іюль мѣсяцъ по губерніи въ коп.

	Рож.	Овесъ.	Ржаная мука.	Пшеничная мука.	Крупа гречневая	Пшено мѣстное.	арто фель
Добров. корреспондент.....	68	67	78	243	151	109	23
Оффиціальныя данныя*).	71	68	77	265	147	106	23

Какъ видно изъ этой таблички, сколько-нибудь значительной разницы въ цѣнахъ разныхъ источниковъ не наблюдается.

2. Цѣна на ленъ и коноплю (табл. №№ 7—8).

Средняя по губерніи цѣна на ленъ и коноплю за іюль мѣсяцъ была слѣдующая (въ копѣйкахъ за пудъ):

	Льняное сѣмя.	Льняное волокно.	Конопляное сѣмя.	Конопляное волокно.
Цѣна за іюль	157	357	129	329
Колебаніе по уѣздамъ..	119—180	202—504	100—142	255—352
Цѣна за іюнь	166	362	129	313
Выше или ниже за іюль въ %%	—5	—1	0	+5

*) Двѣ Уѣздныя Управы—Городищенская и Н.-Ломовская не прислали свѣдѣній.

3. Цѣна на сѣно (табл. №№ 9—11).

	Лѣсное.	Клеверное.	Не заливное.	Заливное.	Болотное.	Степное.
Цѣна за іюль	31	30	26	26	19	26
Колебаніе по уѣздамъ	23—35	22—42	19—35	15—35	15—27	20—38
Цѣна за іюнь	30	34	29	28	20	35
Выше или ниже за іюль въ %%	+3	—12	—10	—7	—5	—26

Какъ видно изъ этой таблицы, цѣна на сѣно за іюль по сравненію съ цѣной за предыдущій мѣсяцъ претерпѣла измѣненіе въ сторону пониженія. Исключеніе представляетъ лѣсное сѣно, цѣна на которое, наоборотъ, повысилась даже на 3%.

Указанное пониженіе цѣны вызвано, очевидно, появленіемъ на базарахъ сѣна новаго урожая.

4. Цѣна на яйца и масло коровье (табл. № 12).

	Яйца за сотню.	Масло коровье за пудъ.
Цѣна за іюль	209 к.	1454 к.
Колебаніе по уѣздамъ	195—225	1343—1519
Цѣна за іюнь	200	1413
Выше или ниже за іюль въ %%	+5	+3

Цѣна на яйца за іюль стояла выше чѣмъ за іюнь на 5%, а на масло коровье выше на 3%.

Повышеніе цѣны на эти два продукта наблюдается съ мая мѣс. Такъ, она поднялась въ маѣ іюнѣ іюлѣ.

На яйца	12%	8%	5%
На масло коровье	2%	2%	3%

Наиболѣе низкая цѣна на яйца за іюль наблюдалась попрежнему въ Город. у. (1 р. 95 к.), высокая—въ Чембар. (2 р. 25 к.).

Что-же касается масла коровьяго, то оно цѣнилось дороже, какъ и за іюнь, въ Мокш. у. (15 р. 19 к.) и дешевле въ Чемб. (13 р. 43 к.).

5. Цѣна на скотъ (табл. №№ 13—14).

Цѣна на скотъ за іюль мѣсяцъ была такова:

	Корова молочная.	Корова мясная.	Лошадь рабочая.
Цѣна за іюль.....	48	52	69
Колебаніе по уѣздамъ.....	42—61	47—57	57—85
Цѣна за іюнь.....	53	51	70
Выше или ниже за іюль въ %%..	—9	+2	—1

Цѣна на корову молочную за іюль упала на 9% по сравненію съ цѣной за іюнь, между тѣмъ корова мясная цѣнилась въ іюлѣ дороже на 2%.

Что же касается цѣны на лошадь рабочую, то она осталась почти безъ измѣненія.

Болѣе высокая цѣна на скотъ наблюдалась попрежнему въ Чембарскомъ у., болѣе же низкая—въ Керенскомъ.

При сопоставленіи цѣнъ за іюль мѣсяцъ въ пунктахъ, тяготѣющихъ къ Сызр.-Вязем. ж. д., и въ пунктахъ, тяготѣющихъ къ Моск.-Каз. ж. д., получается такого рода таблица:

ДОРОГИ.	Рожь.	Овесъ.	Мука ржаная.	Мука пшеничная.	Крупа гречневая.	Пшено мѣстное.	Картофель.	Посыпка.	Ленъ сѣмя.	Ленъ волокно.	Конопля сѣмя.	Конопля волокно.	Сѣно лѣсное.	Сѣно клеверное.	Сѣно не заливное.	Сѣно заливное.	Сѣно болотное.	Сѣно степное.	Яйца.	Масло коровье.	Корова молочная.	Корова мясная.	Лошадь рабочая.
Сыз.-Вяз. ж. д.....	68	63	80	239	156	112	23	66	160	504	133	328	29	30	18	23	16	26	216	1430	49	52	70
Моск.-Каз. ж. д.....	67	69	77	246	148	107	22	57	156	255	126	329	31	31	31	28	21	—	204	1472	48	51	69
Разница цѣнъ въ % отношеніи (цѣны по С.-В. ж. д. приняты за 100).	—1	+10	—4	+3	—5	—4	—4	—14	—2	—49	—5	0	+7	+3	+72	+22	+31	--	—6	+29	—2	—2	—1

Цѣны на рожь, ржаную муку, крупу гречневую, пшено мѣстное, картофель, посыпку, ленъ, конопляное сѣмя, яйца и скотъ выше въ тѣхъ пунктахъ, которые болѣе тяготѣютъ къ Сызрано-Вяземской жел. дор., и ниже въ пунктахъ, которые тяготѣютъ къ Московско-Казанской жел. д.

Цѣны же на овесъ, пшеничную муку, сѣно и масло коровье выше въ пунктахъ, тяготѣющихъ къ Московско-Казанской жел. дор., и ниже въ пунктахъ, тяготѣющихъ къ Сызрано-Вяземской жел. дор.

Пенза, 23 августа 1913 г.

Цѣна на рожь и овесъ въ зернѣ за пудъ (въ копейкахъ). № 1 и 2.

Уѣзды.	РЫНОКЪ.	Къ какой жел. дор. тяготѣетъ.	Разстояніе отъ станц. жел. дор.	Рожь. Число показан.	Рожь. Средн.	Овесъ. Число показан.	Овесъ. Средн.
Городищенскій.	Сыромяссъ	С.-В.	—	4	72	4	76
	Литвино	—	17 в.	4	75	4	85
	Канаевка	—	при ст.	4	70	4	75
	Н.-Пестровка	М.-К.	20 в.	1	75	5	84
	Б.-Кеньша	—	—	1	70	1	75
	Бояркино	—	10	2	82	2	78
	Маниссъ	—	5	—	—	3	90
	По уѣзду ...	—	—	16	74	23	81
Инсарскій.	Г. Инсаръ	М.-К.	27—17	1	65	1	58
	Шувары	—	17—12	—	—	—	—
	Пос. Рузаевка	—	1 в.	4	68	4	63
	З. г. Шишкѣевъ	—	18	—	—	1	65
	Н.-Троицкъ	—	—	1	55	1	60
	По уѣзду ...	—	—	6	65	7	62
Керенскій.	Г. Керенскъ	С.-В.	42 в.	3	73	3	62
	Ушинка	—	15	3	73	3	55
	Земетчино	—	—	2	71	2	54
	Черкасское	—	19½ в.	—	—	2	71
	По уѣзду ...	—	—	8	72	10	60
Краснослободскій.	Ельники	М.-К.	82 в.	4	71	4	61
	Г. Краснослободскъ	—	52	2	64	2	63
	Баз.-Дубровки	—	22	—	—	5	62
	Заш. г. Троицкъ	—	10—7	3	69	3	64
	Акселъ	—	60	3	63	3	65
	Сивинь	—	—	—	—	2	60
	По уѣзду ...	—	—	12	67	19	63

Рожь и овесъ въ зернѣ за пудъ (въ копейкахъ). № 1 и 2.

Уѣзды.	РЫНОКЪ.	Къ какой жел. дор. тяготѣетъ.	Разстояніе отъ станц. жел. дор.	Рожь.		Овесъ.	
				Число показан.	Средн.	Число показан.	Средн.
Мокшанскій.	Г. Мокшанъ	С.-В.	20 в.	3	65	3	59
	Плесъ	—	18	2	62	2	70
	Ломовка	М.-К.	15 в.	2	64	3	88
	Царевщина	—	17	—	—	3	70
	Усть-Вазерки	—	7	—	—	2	69
	По уѣзду ...	—	—	7	64	13	72
Наровчатскій.	Г. Наровчатъ	М.-К.	12 в.	4	63	4	59
	Нов.-Пятнина	—	—	1	70	1	65
	По уѣзду ...	—	—	5	65	5	60
Н.-Ломовскій.	Голицыно	С.-В.	50 в.	—	—	4	53
	Головинщино	—	15	—	—	2	65
	Титово	—	при ст.	1	63	1	50
	Тархово	—	—	3	62	3	60
	Н.-Ломовъ	—	30 в.	—	—	1	70
	По уѣзду ...	—	—	4	62	11	58
Саранскій.	Б.-Вьяссъ	М.-К.	18 в.	1	70	3	62
	Ар.-Голицыно	—	6	—	—	5	71
	Трофимовщина	—	13	4	64	4	68
	Ромоданово	—	1/2	2	64	2	71
	По уѣзду ...	—	—	7	65	14	68
Чембарскій.	Г. Чембаръ	С.-В.	—	4	69	4	51
	Пачелма	—	при ст.	3	62	3	58
	Владыкино	—	—	1	70	1	65
	Тархово	—	—	1	63	1	55
	По уѣзду ...	—	—	9	66	9	56
	По губерніи.	—	—	74	68	111	67

№ 3.

Уѣзды.	Рожь въ зернѣ за пудъ (въ коп.).						Овесъ за пудъ (въ коп.).					
	С.-В. жел. дор.		М.-К. жел. дор.		Итого за мѣс.		С.-В. жел. дор.		М.-К. жел. дор.		Итого за мѣс.	
	число показан.	среднее.	число показан.	среднее.	число показан.	среднее.	число показан.	среднее.	число показан.	среднее.	число показан.	среднее.
Городищенскій	12	74	4	77	16	74	12	78	11	84	23	81
Инсарскій	—	—	6	65	6	65	—	—	7	62	7	62
Керенскій	8	72	—	—	8	72	10	60	—	—	10	60
Краснослободскій	—	—	12	67	12	67	—	—	19	63	19	63
Мокшанскій	5	64	2	64	7	64	5	63	8	77	13	72
Наровчатскій	—	—	5	65	5	65	—	—	5	60	5	60
Н.-Ломовскій	4	62	—	—	4	62	11	58	—	—	11	58
Пензенскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Саранскій	—	—	7	65	7	65	—	—	14	68	14	68
Чембарскій	9	66	—	—	9	66	9	56	—	—	9	56
По губерніи	38	68	36	67	74	68	47	63	64	69	111	67

№ 4.

	Мука ржаная за пудъ (въ коп.).						Мука пшеничная за пуд. (въ руб.).					
Городищенскій	13	84	10	88	23	86	12	2_{24}	7	2_{41}	19	2_{31}
Инсарскій	—	—	15	76	15	76	—	—	7	2_{40}	7	2_{40}
Керенскій	14	86	—	—	14	86	3	2_{53}	—	—	3	2_{53}
Краснослободскій	—	—	23	76	23	76	—	—	9	2_{52}	9	2_{52}
Мокшанскій	5	71	12	74	17	73	2	2_{40}	3	2_{50}	5	2_{46}
Наровчатскій	—	—	5	79	5	79	—	—	5	2_{45}	5	2_{45}
Н.-Ломовскій	14	78	—	—	14	78	4	2_{46}	—	—	4	2_{46}
Пензенскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Саранскій	—	—	12	72	12	72	—	—	3	2_{50}	3	2_{50}
Чембарскій	8	77	—	—	8	77	6	2_{55}	—	—	6	2_{55}
По губерніи	54	80	77	77	131	78	27	2_{39}	34	2_{46}	61	2_{43}

№ 5.

УѢЗДЫ.	Крупа гречневая за пудъ (въ руб.).						Пшено мѣстн. за пудъ (въ руб.).					
	С.-В. жел. дор.		М.-К. жел. дор.		Итого за мѣс.		С.-В. жел. дор.		М.-К. жел. дор.		Итого за мѣс.	
	число показан.	среднее.	число показан.	среднее.	число показан.	среднее.	число показан.	среднее.	число показан.	среднее.	число показан.	среднее.
Городищенскій	13	1 59	10	1 56	23	1 58	13	1 08	10	1 15	23	1 11
Инсарскій	—	—	13	1 42	13	1 42	—	—	18	1 15	18	1 15
Керенскій	8	1 85	—	—	8	1 85	14	1 28	—	—	14	1 28
Краснослободскій	—	—	17	1 56	17	1 56	—	—	23	1 06	23	1 06
Мокшанскій	5	1 46	6	1 50	11	1 48	5	0 84	8	1 03	13	0 95
Наровчатскій	—	—	5	1 42	5	1 42	—	—	5	1 12	5	1 12
Н.-Ломовскій	5	1 36	—	—	5	1 36	13	1 15	—	—	13	1 15
Пензенскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Саранскій	—	—	12	1 36	12	1 36	—	—	14	0 94	14	0 94
Чембарскій	6	1 40	—	—	6	1 40	8	0 99	—	—	8	0 99
По губерніи.	37	1 56	63	1 48	100	1 51	53	1 12	78	1 07	131	1 09

№ 6.

	Картофель за мѣру (въ коп.).						Посыпка для скота за пудъ (въ коп.).					
Городищенскій	10	25	1	50	11	27	13	69	10	74	23	71
Инсарскій	—	—	4	18	4	18	—	—	4	51	4	51
Керенскій	10	26	—	—	10	26	—	—	—	—	—	—
Краснослободскій	—	—	13	23	13	23	—	—	1	40	1	40
Мокшанскій	5	12	3	18	8	14	1	60	4	50	5	52
Наровчатскій	—	—	5	30	5	30	—	—	5	39	5	39
Н.-Ломовскій	6	23	—	—	6	23	—	—	—	—	—	—
Пензенскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Саранскій	—	—	12	20	12	20	—	—	4	55	4	55
Чембарскій	7	23	—	—	7	23	2	45	—	—	2	45
По губерніи.	38	23	38	22	76	23	16	66	28	57	44	60

№ 7.

Уѣзды.	Ленъ сѣмя за пудъ (въ руб.).						Ленъ волокно за пудъ (въ руб.).					
	С.-В. жел. дор.		М.-К. жел. дор.		Итого за мѣс.		С.-В. жел. дор.		М.-К. жел. дор.		Итого за мѣс.	
	число показан.	среднее.	число показан.	среднее.	число показан.	среднее.	число показан.	среднее.	число показан.	среднее.	число показан.	среднее.
Городищенскій	4	1_{60}	4	2_{00}	8	1_{80}	7	5_{04}	—	—	7	5_{04}
Инсарскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Керенскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Краснослободскій	—	—	—	—	—	—	—	—	3	2_{70}	3	2_{70}
Мокшанскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Наровчатскій	—	—	4	1_{19}	4	1_{19}	—	—	5	2_{02}	5	2_{02}
Н.-Ломовскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Пензенскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Саранскій	—	—	1	1_{25}	1	1_{25}	—	—	2	3_{63}	2	3_{63}
Чембарскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи.	4	1_{60}	9	1_{56}	13	1_{57}	7	5_{04}	10	2_{55}	17	3_{57}

№ 8.

	Конопля сѣмя за пудъ (въ руб.).						Конопля волокно за пудъ (въ руб.).					
Городищенскій	8	1_{39}	4	1_{46}	12	1_{42}	12	3_{85}	4	3_{25}	16	3_{70}
Инсарскій	—	—	1	1_{20}	1	1_{20}	—	—	4	3_{00}	4	3_{00}
Керенскій	—	—	—	—	—	—	6	2_{55}	—	—	6	2_{55}
Краснослободскій	—	—	1	1_{00}	1	1_{00}	—	—	14	3_{36}	14	3_{36}
Мокшанскій	4	1_{20}	1	1_{20}	5	1_{20}	5	3_{04}	2	2_{90}	7	3_{00}
Наровчатскій	—	—	4	1_{12}	4	1_{12}	—	—	5	3_{52}	5	3_{52}
Н.-Ломовскій	—	—	—	—	—	—	4	3_{42}	—	—	4	3_{42}
Пензенскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Саранскій	—	—	1	1_{35}	1	1_{35}	—	—	6	3_{27}	6	3_{27}
Чембарскій	1	1_{30}	—	—	1	1_{30}	6	3_{00}	—	—	6	3_{00}
По губерніи.	13	1_{33}	12	1_{26}	25	1_{29}	33	3_{28}	35	3_{29}	68	3_{29}

№ 9.

Уѣзды.	Сѣно лѣсное за пудъ (въ коп.).						Сѣно клеверное за пудъ (въ коп.).					
	С.-В жел. дор.		М.-К. жел. дор.		Итого за мѣс.		С.-В жел. дор.		М.-К. жел. дор.		Итого за мѣс.	
	число показан.	среднее.	число показан.	среднее.	число показан.	среднее.	число показан.	среднее.	число показан.	среднее.	число показан.	среднее.
Городищенскій	9	31	5	35	14	33	8	26	3	33	11	28
Инсарскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Керенскій	3	30	—	—	3	30	5	30	—	—	5	30
Краснослободскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Мокшанскій	3	28	—	—	3	28	—	—	—	—	—	—
Наровчатскій	—	—	5	35	5	35	—	—	—	—	—	—
Н.-Ломовскій	3	23	—	—	3	23	3	22	—	—	3	22
Пензенскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Саранскій	—	—	—	—	—	—	—	—	5	30	5	30
Чембарскій	5	27	—	—	5	27	4	42	—	—	4	42
По губерніи.	23	29	10	35	33	31	20	30	8	31	28	30

№ 10.

	Сѣно не заливное за пудъ (въ коп.).						Сѣно заливное за пудъ (въ коп.).					
Городищенскій	7	12	2	40	9	19	7	19	—	—	7	19
Инсарскій	—	—	2	30	2	30	—	—	2	23	2	23
Керенскій	5	26	—	—	5	26	4	28	—	—	4	28
Краснослободскій	—	—	8	29	8	29	—	—	10	27	10	27
Мокшанскій	1	10	—	—	1	10	2	15	—	—	2	15
Наровчатскій	—	—	5	35	5	35	—	—	5	35	5	35
Н.-Ломовскій	—	—	—	—	—	—	1	30	—	—	1	30
Пензенскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Саранскій	—	—	4	25	4	25	—	—	8	27	8	27
Чембарскій	1	27	—	—	1	27	5	28	—	—	5	28
По губерніи.	14	18	21	31	35	26	19	23	25	28	44	26

№ 11.

Уѣзды.	Сѣно болотное за пудъ (въ коп.).						Сѣно степное и залежное за пудъ (въ коп.).					
	С.-В. жел. дор.		М.-К. жел. дор.		Итого за мѣс.		С.-В. жел. дор.		М.-К. жел. дор.		Итого за мѣс.	
	число показан.	среднее.	число показан.	среднее.	число показан.	среднее.	число показан.	среднее.	число показан.	среднее.	число показан.	среднее.
Городищенскій	8	15	—	—	8	15	4	23	—	—	4	23
Инсарскій	—	—	1	15	1	15	—	—	—	—	—	—
Керенскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Краснослободскій	—	—	4	20	4	20	—	—	—	—	—	—
Мокшанскій	1	20	—	—	1	20	2	38	—	—	2	38
Наровчатскій	—	—	4	27	4	27	—	—	—	—	—	—
Н.-Ломовскій	—	—	—	—	—	—	2	20	—	—	2	20
Пензенскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Саранскій	—	—	4	19	4	19	—	—	—	—	—	—
Чембарскій	1	20	—	—	1	20	5	28	—	—	5	28
По губерніи	10	16	13	21	23	19	13	26	—	—	13	26

№ 12.

	Яйца за сотню (въ руб.).						Масло коровье за пудъ (въ руб.).					
Городищенскій	12	2_{13}	10	1_{74}	22	1_{95}	13	14_{03}	9	15_{56}	22	14_{65}
Инсарскій	—	—	16	2_{08}	16	2_{08}	—	—	6	14_{70}	6	14_{70}
Керенскій	14	2_{14}	—	—	14	2_{14}	13	14_{92}	—	—	13	14_{92}
Краснослободскій	—	—	23	2_{05}	23	2_{05}	—	—	21	14_{28}	21	14_{28}
Мокшанскій	5	2_{12}	6	2_{07}	11	2_{09}	5	14_{15}	3	16_{93}	8	15_{19}
Наровчатскій	—	—	10	2_{20}	10	2_{20}	—	—	8	14_{15}	8	14_{15}
Н.-Ломовскій	16	2_{18}	—	—	16	2_{18}	5	14_{96}	—	—	5	14_{96}
Пензенскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Саранскій	—	—	14	2_{05}	14	2_{05}	—	—	13	14_{71}	13	14_{71}
Чембарскій	8	2_{25}	—	—	8	2_{25}	8	13_{43}	—	—	8	13_{43}
По губерніи	55	2_{16}	79	2_{04}	134	2_{09}	44	14_{30}	60	14_{72}	104	14_{54}

№ 13.

Уѣзды.	Корова молочная средняя (въ руб.).						Корова мясная средняя (въ руб.).					
	С.-В. жел. дор.		М.-К. жел. дор.		Итого за мѣс.		С.-В. жел. дор.		М.-К. жел. дор.		Итого за мѣс.	
	число показан.	среднее.	число показан.	среднее.	число показан.	среднее.	число показан.	среднее.	число показан.	среднее.	число показан.	среднее.
Городищенскій	13	45	5	51	18	46	13	54	5	51	18	53
Инсарскій	—	—	6	47	6	47	—	—	6	47	6	47
Керенскій	15	42	—	—	15	42	15	47	—	—	15	47
Краснослободскій	—	—	17	45	17	45	—	—	18	49	18	49
Мокшанскій	5	60	5	51	10	55	5	54	5	55	10	55
Наровчатскій	—	—	5	56	5	56	—	—	5	55	5	55
Н.-Ломовскій	7	46	—	—	7	46	5	57	—	—	5	57
Пензенскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Саранскій	—	—	12	49	12	49	—	—	12	55	12	55
Чембарскій	8	61	—	—	8	61	6	57	—	—	6	57
По губерніи..	48	49	50	48	98	48	44	52	51	51	95	52

№ 14.

	Лошадь рабочая средняя (въ руб.).					
Городищенскій	13	72	5	60	18	69
Инсарскій	—	—	6	63	6	63
Керенскій	11	57	—	—	11	57
Краснослободскій	—	—	18	66	18	66
Мокшанскій	5	74	5	66	10	70
Наровчатскій	—	—	5	64	5	64
Н.-Ломовскій	8	71	—	—	8	71
Пензенскій	—	—	—	—	—	—
Саранскій	—	—	12	83	12	83
Чембарскій	5	85	—	—	5	85
По губерніи..	42	70	51	69	93	69

Отвѣты на вопросы читателямъ.

Вопросъ № 24. Въ Сытинскомъ обществѣ на базарной площади сдана въ аренду земля срокомъ на 12 лѣтъ съ оговоркой арендаторовъ еще на 12 лѣтъ, т. е. на 24 года и за эту же цѣну.

Прошу подробно разъяснить, считается ли такой договоръ на 2 12-лѣтній срокъ дѣйствительнымъ. (Корресп. Алексѣй Верстунинъ).

Отвѣтъ. Сдача въ аренду земель сельскими об—вами подчиняется общимъ узаконеніямъ, въ томъ числѣ и ограниченію срока найма, установленнаго ст. 1692 т. X, (св. зак. гражд.), но согласно разъясненіямъ Правит. Сената арендный договоръ, заключенный на 12 лѣтъ, съ представленіемъ арендатору по истеченіи этого контракта удержать за собой арендуемую землю еще на 12 лѣтъ, нельзя считать заключеннымъ на 24 года и слѣдовательно такой договоръ долженъ быть признанъ дѣйствительнымъ (рѣш. 1884 г. № 2, 1875 г. № 181).

Вопросъ № 25. Можетъ-ли торговецъ товарами, взыскать судомъ съ кого-либо долгъ по торговымъ книгамъ у него значащійся или по запискѣ будто бы отпущенный, опираясь только на свой счетъ по книгамъ?

Вопросъ № 26. Можетъ-ли отвѣтчикъ по такому дѣлу, какъ не признающій такого долга не являться на судъ по вызову Земскаго Начальника? (Свящ. И. В. Крыловъ. ст. Студенецъ, Сызр.-Вяз. ж. дор. с. Усть Атмисъ).

Отвѣтъ на вопросы №№ 25 и 26. Въ Уставѣ Гражд. Судопр. относительно силы записей въ книгахъ розничныхъ и мелочныхъ торговцевъ указано, что они сохраняютъ силу только по тѣмъ статьямъ, по которымъ имѣются росписка заборщика. Но если товаръ отпускался по заборной книжкѣ и это обстоятельство будетъ установлено свидѣтелями, то отказъ лица забиравшаго товаръ представить эту книжку можетъ разсматриваться какъ подтвержденіе забора товара. Для заявленій о невѣрности записей въ заборной книжкѣ назначенъ 7-ми дневный срокъ.

Если отвѣтчикъ по такому иску не явится въ судъ, а фактъ забора въ долгъ будетъ установленъ, судъ можетъ присудить съ него заочно, и на это рѣшеніе помимо апелляціи допускается отзывъ.

Вопросъ № 27. Отецъ мой землю укрѣпилъ въ свою собст. на свою душу и умеръ, въ 1911 г. землю послѣ своей смерти и все имущество по духовному завѣщанію отдалъ въ распоряженіе сестрѣ моей, а его дочери, а я Волостнымъ Судомъ утвержденъ тоже въ правахъ наслѣдства ко всему имуществу какъ родной сынъ и рѣшеніе вошло въ законную силу, что мнѣ дѣлать что бы получить какую-либо часть отъ сестры? (Корресп. с. Волчьяго Врага П. Перепелкинъ).

Отвѣтъ. Крестьянамъ, укрѣпившимъ землю въ собственность, предоставлено закономъ право распоряжаться ею по своему усмотрѣнію. Поэтому, несмотря на то что Волостной судъ утвердилъ васъ въ правахъ наслѣдства, ваша сестра можетъ требовать по суду завѣщанную ей всю землю, если духовное завѣщаніе утверждено судомъ къ исполненію.

Вопросъ № 28. Я снялъ въ аренду землю на три души надѣла, на одинъ посѣвъ у крестьянина нашего села; 2 души принадлежатъ ему, а одна душа 3-мъ братьямъ такъ, что ему принадлежитъ третья часть, но по уступкѣ братьевъ, онъ владѣлъ этой землей передъ сдачей ея мнѣ 2 года. Я, яровое поле засѣялъ и снялъ на три души и паровое поле вспахалъ и подготовилъ къ озимому сѣву. Передъ сѣвомъ озимей жена одного изъ братьевъ заявляетъ мнѣ, что она часть свою засѣяла, остальную землю засѣялъ я. Можетъ-ли 3-й братъ отобрать засѣянное мною озимое поле и кому долженъ принадлежать посѣвъ произведенный женой 2-го брата. Прошу объяснить мнѣ, куда обратиться съ просьбой. (С. Каргалей, Ягановской вол., Керенскаго у Корреспонд. П. А. Вишняковъ).

Отвѣтъ. Такъ какъ ваше владѣніе нарушено женой второго брата, то вамъ необходимо, не пропуская 6-ти мѣсячнаго срока, предъявить въ волостномъ судѣ искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія и доказать на судѣ свидѣтелями, что спорною землею владѣли вы и тотъ изъ братьевъ, у котораго вы сняли землю. Если со дня нарушенія вашего владѣнія женою брата не прошло 6 мѣсяцевъ, то ваша просьба судомъ должна быть уважена.

Вопросъ № 29. Мой родственникъ А., со дня освобожденія крестьянъ, владѣетъ душевымъ надѣломъ, отъ котораго отказался его братъ В. и все время не платилъ ему никакой арендной платы. Въ 1911 г. изъ-за этой земли былъ судъ и уѣздный съѣздъ присудилъ эту землю въ пользу А. Рѣшеніе вошло въ законную силу. Но послѣ смерти В., дочь его утвердилась въ правахъ наслѣдства и укрѣпила землю въ собственность. Мой родственникъ А. выступилъ въ съѣздѣ третьимъ лицомъ, но землю все же утвердили за дочерью В. Въ настоящее время А. обжаловалъ это постановленіе въ губернское присутствіе и приложилъ къ жалобѣ копію рѣшенія уѣзднаго съѣзда, которымъ эта земля была присуждена ему. Можетъ-ли онъ разсчитывать на успѣхъ своей жалобы. (Корресп. д. Бриловскій заводъ, Краснесл. у. И. К. Х.).

Отвѣтъ. Рѣшеніе судебнаго мѣста, вошедшее въ законную силу, если оно касается именно той земли, укрѣпленіе которой обжаловано, должно повести къ отмѣнѣ постановленія съѣзда.

Вопросъ № 30. При с. Баазрной Кеньшѣ сборъ ржи для засыпки общественнаго магазина назначенъ въ 4 пуда на каждаго имѣющагося въ семьѣ ѣдока. Между тѣмъ, при наличности надѣла въ одну тридцатку земли на душу, при семьѣ изъ 6—8 человѣкъ такой сборъ является непосильнымъ. Не можетъ ли губернская земская управа измѣнить такой порядокъ сбора ржи? (Кр. Т. Панкратовъ).

Отвѣтъ. Измѣненіе порядка сбора хлѣба для пополненія хлѣбозапаснаго магазина не зависитъ отъ губернской земской управы. Если установленный порядокъ является обременительнымъ и непосильнымъ для отдѣльныхъ домохозяевъ, то само сельское общество должно составить объ этомъ приговоръ и ходатайствовать о пониженіи размѣра сбора.

Вопросъ № 31. Можетъ ли общество застроить школой проѣздной проулокъ, значащійся по плану нашего села безъ разрѣшенія земскаго агента. Этой постройкой загороженъ проѣздъ на мой дворъ (Корресп. П. А. Китанинъ).

Отвѣтъ. Соблюденіе обязательныхъ постановленіи по строительной части обязательно не только для отдѣльныхъ домохозяевъ, но и для сельскаго общества. Поэтому, если о-во своей постройкой нарушило строительный уставъ, съ жалобой на его дѣйствія, необходимо обратиться къ мѣстной полиціи, которая надзираетъ за исполненіемъ обязательныхъ постановленій.

Вопросъ № 32. Можетъ ли общество передѣлить землю по наличнымъ душамъ, если послѣдній передѣлъ земли былъ у насъ 32 года тому назадъ. Кажется въ указѣ 9 ноября 1906 г. сказано, что об-ва, не производившія передѣловъ въ теченіе 24-хъ лѣтъ считаются перешедшими къ подворно-участковому владѣнію (Корресп. д. Бриловск. заводъ Краснослоб. у И. К. Х.).

Отвѣтъ. Указъ 9 ноября 1906 г. въ настоящее время замѣненъ закономъ 14 іюня 1910 года, въ которомъ перешедшими къ подворно-участковому владѣнію считаются лишь тѣ селенія, гдѣ общихъ передѣловъ не было съ самаго начала, поэтому надо признать, что ваше общество не утратило права произвести передѣлъ земли.

Отвѣтственный редакторъ Князь Л. Н. Кугушевъ.

Просьба: Редакція роситъ считателей при заказахъ фирмамъ по этимъ объявленіямъ ссылаться на № „Вѣстника Пензенскаго Земства".

Пензенское Губернское Земство

СТРАХУЕТЪ

всякаго рода имущества въ городахъ

— НИЖЕ —

тарифа акціонерныхъ обществъ на 25%

и въ усадьбахъ—на 20%. Кормовые продукты въ усадьбахъ на открытыхъ мѣстахъ принимаются на страхъ **ниже, чѣмъ частными обществами на 25—50%**, въ зависимости отъ размѣровъ риска.

Заявленія о страхованіи слѣдуетъ направлять въ Страховой Отдѣлъ Губернской Земской Управы или къ мѣстнымъ земскимъ страховымъ агентамъ.

Черезъ Страховой Отдѣлъ можно пріобрѣтать пожарныя трубы, гидропульты, насосы для передачи воды на разстояніе и колодезные насосы, а также принадлежности пожарныхъ обозовъ

ПО ОПТОВЫМЪ ЦѢНАМЪ.

У земскихъ страховыхъ агентовъ можно пріобрѣтать пеньковые рукава по такимъ цѣнамъ: $1^1/_4$ д.—20 к., $1^1/_2$ д.—22 к., $1^3/_4$ д.—25 к., 2 д.—28 к., $2^1/_4$ д.—32 к. и $2^1/_2$ д.—34 к. за аршинъ.

Значительный заработокъ для всякаго имѣющаго песокъ.

Жилые дома
сухіе, теплые вдвое дешевле кирпичныхъ, даютъ пустотѣлые камни изъ песка и цемента.

Вѣчную крышу
огнеупорную, изящн., дешевую даетъ первоклассная цементная черепица изъ песка и цемента.

Громадный выборъ усовершенствованныхъ станковъ и машинъ:

Машиностроительный заводъ

РЖЕВУСКІЙ и К°

Варшава, Ордынацкая, № 7.

Прейсъ-куранты безплатно.

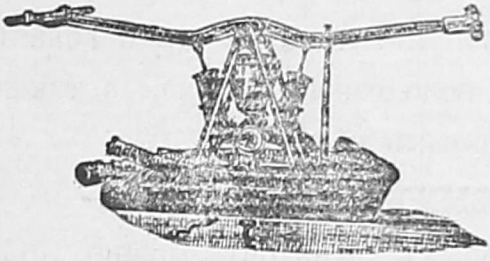
Руководство инжен. техн. В. Залѣсскаго 50 коп. налож. платеж.

Безплатное обученіе мастеровъ на собственномъ бетонномъ заводѣ.

Фирма удостоена на разныхъ выставкахъ золотыми и серебряными медалями и похвальными отзывами.

Заводъ основанъ въ 1887 году.

ПОЖАРНЫЯ МАШИНЫ.



Лучшей конструкціи.
Моментальный доступъ до клапановъ.

Тарельчатые клапона гарантируютъ отъ засоренія.

Механическаго завода

въ Перми. **С. І СОНИНА** въ Перми.

Сельскимъ обществамъ и вольнымъ пожарнымъ дружинамъ пожарныя трубы завода **С. І. Сонина** отпускаются на льготныхъ условіяхъ, какъ **непосредственно** со складовъ завода въ Перми, такъ и **со складовъ Губерискихъ Земствъ.**

На складахъ завода С. І. Сонина въ Перми всегда имѣются въ большомъ запасѣ пожарныя машины различной производительности, какъ съ **патентованнымъ подогрѣвателемъ**, такъ и безъ такового.

Пермское Губернское Земство пріобрѣло пожарныхъ машинъ нашего завода около 2500 шт., всего на сумму болѣе 400000 руб.

Прейсъ-куранты высылаются безплатно по первому требованію.

Просьба: Редакція проситъ читателей при заказахъ фирмамъ по этимъ объявленіямъ ссылаться на № „Вѣстника Пензенскаго Земства“.

Заводъ МЕЛЬГОЗЕ по 1913 г. на разн. выстав. и конкурсахъ удост. 50 разныхъ наградъ.

Телеграммы: Харьковъ—МЕЛЬГОЗЕ.

ЗАВОДЪ ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКИХЪ МАШИНЪ

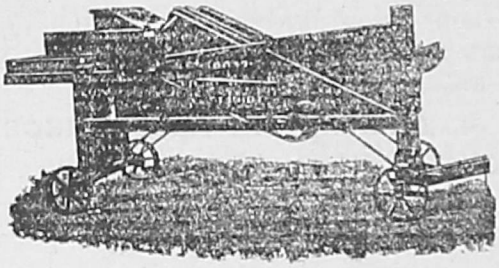
„Э. И. Мельгозе“

Харьковъ.

Фирма существуетъ съ 1874 года.

Заводъ МЕЛЬГОЗЕ по 1913 г. на разн. выстав. и конкурсахъ удост. 50 разныхъ наградъ.

Телеграммы: Харьковъ—МЕЛЬГОЗЕ.

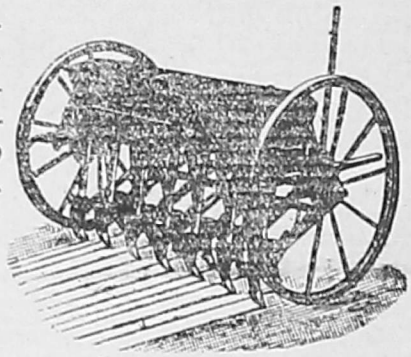


Кто хочетъ имѣть молотилку легкую на ходу, простую по конструкціи, прочную и чисто вымолачивающую зерно, какъ и производительную,—тотъ долженъ купить только оригинальную молотилку МЕЛЬГОЗЕ съ конкымъ приводомъ или нефтянымъ двигателемъ-локомобилемъ.

Сложныя молотилки МЕЛЬГОЗЕ съ одной и двойной очистками, успѣшно замѣняютъ дорого стоящія паровыя молотильныя гарнитуры.

Наравнѣ съ молотилками и приводами спеціальностью завода МЕЛЬГОЗЕ являются РЯДОВЫЯ СѢЯЛКИ.

Главныя преимущества и достоинства рядовыхъ сѣялокъ МЕЛЬГОЗЕ: легкій ходъ, одинаково хорошая работа на всякой почвѣ, малосложность конструкціи, одинаково равномѣрный высѣвъ всякихъ сѣмянъ.



Прейсъ-Куранты

высылаются по первому требованію

БЕЗПЛАТНО.

Въ 1912 г. на Всероссійской выставкѣ въ С.-Петербургѣ сѣялки завода Э. И. МЕЛЬГОЗЕ за выдающіяся качества удостоены большой золотой медалью.

Болѣе 23000 конныхъ молотилокъ съ приводами МЕЛЬГОЗЕ

Болѣе 25000 рядовыхъ сѣялокъ МЕЛЬГОЗЕ

Работаютъ повсемѣстно успѣшно. 24—16—8

КНИГИ изд. **С. А. Козловскаго** для самообученія: Рѣш. и подр. объясн. 2—10-ю спос. всѣхъ ариѳм., алг., геом. и триг. зад. сборниковъ: 1) Верещагина; 2) Малинина и Бур.; 3) Гольденберга; 4) Евтушевскаго ч. ч. I и II; 5) Арбузова, Мининыхъ и Назарова; 6) Шапошникова и Вальцова; 7) Киселева; 8) Сорокина; 9) Рыбкина; 10) Кліоновскаго; 11) Минина; 12) Вулиха; 13) Давидова; 14) Бычкова; 15) Стеблова; 16) Злотчанскаго; 17) Воинова; 18) Горячева и др. Скидка 20% при вашей перес.

Подробн. объявл. съ образц. рѣш. зад. высылаю безплатно. Выписывать исключит. по адресу: *Бѣлая-Церковь*, Кіевск. губ. **С. А. Козловскому**.

Иванъ Ивановичъ Добросердовъ

въ Пензѣ.

Посредничество по продажѣ имѣній, лѣсовъ и залоги недвижимостей. Хлѣбныя операціи.

Представительство устройства винокуренныхъ заводовъ съ разсрочкою платежа и постановка машинъ для выдѣлки кирпичей изъ сухой глины.

Контора помѣщается въ верхнемъ кварталѣ на Московской улицѣ, домъ № 24—Умновой, противъ аптеки Бартмеръ; ходъ во 2-й этажъ —въ подъѣздѣ.

Пріемъ отъ 10 до 1 ч. дня, кромѣ праздниковъ.

АДРЕСЪ ДЛЯ ТЕЛЕГРАММЪ: Пенза, Добросердову. Телефонъ № 371-й.

12—1—11

-14к

Инженеръ

ГУБЕРТЪ КАРРЕНБЕРГЪ

ПЕНЗА.

Складъ земледѣльческихъ машинъ и орудій.

Предтеченская ул., домъ князя Оболенскаго. Телеф. № 379.

Плуги, сѣялки, молотилки, локомобили, самоходы, тракторы, паров. гарнитуры.

ТЕХНИЧЕСКАЯ КОНТОРА

Московская и уголъ Нагорной, д. Матвѣева. Телеф. № 202

ОБОРУДОВАНІЕ ФАБРИКЪ И ЗАВОДОВЪ.

Спеціальность: винокуренные и ректификаціонные заводы.

Освѣщеніе, отопленіе и водоснабженіе.

НЕФТЯНЫЕ ДВИГАТЕЛИ И МЕЛЬНИЦЫ.